



COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO

C.F. CFAVCP-0001095

Provincia di Arezzo

Viale Principe di Piemonte n.9 – 52022 Cavriglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.cavriglia.ar.it # pec: comune.cavriglia@postacert.toscana.it

**PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITÀ TELEMATICA PER AFFIDAMENTO
SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE DEL PIANO OPERATIVO PER IL
COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO
CIG 726944796E**

La presente procedura di selezione è assoggettata alla disciplina del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (Codice dei contratti) ed ha per oggetto l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura e altri servizi tecnici di cui all'art. 3, lett. vvvv) e ss). E' bandita una procedura aperta ex art. 60 D.Lgs. 50/2016, anziché negoziata, in quanto le esigenze del mercato suggeriscono, data la rilevanza e la peculiarità tecnica del servizio in oggetto, di assicurare il massimo confronto concorrenziale (art. 36, comma 2 primo periodo, comma 2 lett. b) e comma 9).

Progetto di servizio approvato con Deliberazione della Giunta comunale n. 174 del 31.10.2017. Determinazione a trattare: n. 123/1583 del 6.11.2017 a firma del Responsabile Servizio Tecnico del Comune di Figline e Incisa Valdarno. Responsabile del procedimento di gara: Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno, Ing. Lorenzo Cursi. Responsabile dell'esecuzione del contratto: Arch. Angela Rosati, RUP e Responsabile Ufficio Pianificazione Urbanistica e Ambiente del Comune di Figline e Incisa Valdarno.

**VERBALE N. 1
DELLA SEDUTA DEL
7 febbraio 2018**

Il giorno 7 febbraio 2018 alle ore 9.30 nella sede Comunale di Incisa, in seduta pubblica, è presente il Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno e responsabile del procedimento di gara, Ing. Lorenzo Cursi, nonché la Commissione di gara composta dal dott. Agr. Lorenzo Venturi (Presidente) e Arch. Marco Mugnai (membro), assegnati all'Area Tecnica del Comune di Figline e Incisa Valdarno, Arch. Addolorata Gigante (membro), istruttore tecnico assegnato all'Area Urbanistica del Comune di Cavriglia, i quali, alla presenza del Dirigente dell'Area tecnica del Comune di Figline e Incisa Valdarno, Arch. Roberto Calussi, procedono ad espletare la seduta di esame della documentazione amministrativa, al fine della valutazione dei requisiti per l'ammissione dei concorrenti alla gara.

E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante.

Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

Il responsabile del procedimento di gara dà atto che entro il termine di ricezione stabilito dagli atti di gara sono pervenuti al tramite START n. 7 plichi telematici da parte dei seguenti operatori economici:

CONCORRENTE N. 1

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
MATE Società Cooperativa (Responsabile e coordinatore: Arch. Raffaele Gerometta. Esperto in valutazioni territoriali ed ambientali: Ing. Elettra Lowenthal. Esperto in Agronomia: Dott. Giovanni Trentanovi Laurea in Scienze Forestali ed Ambientali, corso di laurea 5 anni, abilitato all'esercizio della professione ed iscritto all'Ordine dei Dottori Agronomi e Dottori Forestali. Ingegnere: Ing. Lino Pollastri Laurea in Ingegneria sezione Idraulica. ASSISTENTE ALLA PROGETTAZIONE URBANA E GIOVANE PROFESSIONISTA DEL RAGGRUPPAMENTO: ARCH. TOMMASO CESARO, SOCIO)	Redazione Quadro Conoscitivo Progetto di piano – aspetti urbanistici Istituti perequativi e partnership pubblico/privato Valutazioni ambientali strategiche e di incidenza ambientale Partecipazione e Comunicazione Copianificazione con Regione e Soprintendenza Aspetti normativi e procedurali Analisi e valutazioni idrauliche Analisi e progetto componenti agroforestali	50%
D.R.E.Am. ITALIA Soc. Coop. (Geol. Leonardo Moretti)	Analisi e progetto componenti geologiche e idrogeologiche Analisi e progetto componenti agroforestali	20%
ARCH. ANTONIO MUGNAI	Redazione Quadro Conoscitivo Progetto di piano – aspetti urbanistici Copianificazione con Regione e Soprintendenza Schedature patrimonio edilizio esistente Valutazioni ambientali strategiche e di incidenza ambientale Aspetti normativi e procedurali	25%
AVV. LEONARDO PIOCHI	Aspetti normativi e procedurali Aspetti Legali	5%

CONCORRENTE N. 2

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
ARCHITETTO SILVIA VIVIANI	PROGETTISTA, Responsabile e Coordinatore	38%
IDROGEO SERVICE SRL – DOTT. GEOLOGO SIMONE FIASCHI, DOTT. GEOLOGO ALESSANDRO MURRATZU (dr. Simone Fiaschi)	GEOLOGO	15%
COOPERATIVA CIVILE STP – SOC. COOP. INGEGNER LUCA MORETTI	INGEGNERE IDRAULICO	12%
PERITO AGRARIO DOTT. PATRIZIA PACINI	ESPERTA IN AGRONOMIA	10%
ARCHITETTO ANNALISA PIRRELLO	ESPERTA IN VALUTAZIONI TERRITORIALI ED AMBIENTALI	12%
STUDIO LEGALE GIALLONDO e Associati- Avv. Enrico Amante	ESPERTO LEGALE	10%
PIANIF. TERR. DEVID ORLOTTI	GIOVANE PROFESSIONISTA	3%

CONCORRENTE N. 3

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
ARCH. GRAZIANO MASSETANI STUDIO MASSETANI <i>Architettura & Urbanistica</i>	Progettista del Piano Operativo, esperto in valutazioni territoriali e ambientali, coordinatore del gruppo di lavoro	68%
ING. ALESSIO GABBRIELLI	Redazione indagini idrauliche di supporto alla progettazione	7%
TERRA & OPERE SRL (Geol. Michele Sani)	Redazione indagini geologiche e idrogeologiche di supporto alla progettazione	14%
DOTT. AGRONOMO FRANCESCO LUNARDINI	Redazione degli studi agronomici di supporto alla progettazione	5%
STUDIO GRACILI	Consulenza legale per la redazione della parte	5%

ASSOCIATO	normativa	
ARCH. ELENA FONDELLI (GIOVANE PROFESSIONISTA)	Collaborazione alla costruzione del quadro conoscitivo del patrimonio edilizio e infrastrutturale	1%

CONCORRENTE N. 4

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
Roberto Vezzosi	progettista e incaricato dell'integrazione	45%
ProGeo Engineering s.r.l. (geologo Massimiliano Rossi)	indagini geologiche	10%
Studio associato Schiatti Benini e Bizzelli (Ing. Marco Benini)	Studi idraulici	11%
NEMO Nature and Environment Management Operators S.r.l.: CHITI BATELLI ALBERTO, laureato in Scienze Agrarie, Abilitato alla professione di Agrotecnico laureato, Iscritto all'Albo degli Agrotecnici e degli Agrotecnici laureati; LOMBARDI LEONARDO, laureato in Scienze Naturali, Abilitato alla professione di Agrotecnico laureato, Iscritto all'Albo degli Agrotecnici e degli Agrotecnici laureati.	Valutazioni territoriali e ambientali	11%
Studio Tecnico Agostoli di Coletta, Frassinetti, Sarrica (Agr. Monica Coletta)	studi agronomici e forestali	7%
Studio legale Avv. Gaetano Vicicone	aspetti legali	4,5%
Ldp studio (Arch. Stefania Rizzotti)	co-progettista e supporto alle attività di valutazione ambientale	10%
		1,5%

Arch. Martina Romeo	Giovane professionista	
---------------------	------------------------	--

CONCORRENTE N. 5

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
Arch.Mauro Ciampa- Legale rappresentante Studio Associato M.Ciampa P.Lazzeroni	Pianificazione Urbanistica-Responsabile e coordinatore	45%
Marco Cei Dott. Agronomo- libero professionista	Studi Agronomici e forestali	10%
Francesco Ceccarelli Dott. Geologo – libero professionista	Geologia	15%
Francesco Paolo Nicoletti Dott. Geologo - libero professionista	Valutazioni territoriali ed ambientali	10%
Nicola Croce Ingegnere Titolare Studio Tecnico Ing.Nicola Croce	Studi idraulici	10%
Pietro Gustinucci- Avvocato	Esperto legale	5%
Simona Mezzedemi Architetto- libero professionista	Giovane professionista (pianificazione urbanistica)	5%

CONCORRENTE N. 6

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
Studio Tecnico Associato Riccardo Breschi Sergio Fedi Alberto Santiloni Architetti (Arch. Riccardo Luca Breschi)	Progettista del Piano Operativo Responsabile e coordinatore del raggruppamento	48%
Architetto Andrea Giraldi	Esperto in valutazioni territoriali ed ambientali	15%

fr Gustinucci

Mezzedemi

A

Ghea engineering & consulting S.r.l. (geol. Luca Pagliazzi)	Geologo	9%
Hydrogeo Ingegneria srl (Ing. Tiziano Staiano)	Ingegnere	21%
Studio Legale Giovannelli & Associati	Esperto legale	2%
Dott. For. Edoardo Viti	Esperto agronomia	3%
Dott. Agr. Andrea Fedi	Professionista abilitato da meno di 5 anni	2%

CONCORRENTE N. 7

<i>(Nome e cognome/ ragione sociale)</i>	Parte del servizio	Quota del servizio
ARCH. GIOVANNI PARLANTI	PROGETTISTA DEL PIANO OPERATIVO Responsabile e coordinatore del raggruppamento	38%
GEOPROGETTI STUDIO ASSOCIATO (geol. Pistilli Emilio)	GEOLOGO	18%
HS INGEGNERIA srl (Ing. Pozzolini Simone)	INGEGNERE IDRAULICO	8%
PFM S.r.l. Società Tra Professionisti (Agr. Franchi Guido)	AGRONOMO FORESTALE	12%
ARCH. GABRIELE BANCHETTI	VALUTAZIONI TERRIT. E AMBIENTALI	18%
AVV. GIANPAOLO DAMI	ESPERTO LEGALE	5%
DOTT. AGR. IRENE GIANNELLI	GIOVANE PROFESSIONISTA	1%

Il responsabile del procedimento di gara procede quindi all'apertura dei plichi telematici contenenti la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti al fine di attestare la conformità della documentazione e dei requisiti dichiarati rispetto a quanto richiesto dal Disciplinare di gara.

Relativamente al Concorrente n. 1), si rileva che non è esattamente indicata la tipologia di rapporto contrattuale che lega il geologo Leonardo Moretti alla D.R.E.Am. ITALIA. Si stabilisce pertanto di chiedere, mediante la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, un chiarimento affinché venga specificato, non oltre domenica 11 febbraio, la tipologia del rapporto di collaborazione che lega il dott. geologo Leonardo Moretti alla D.R.E.Am Italia, ricordando che i professionisti designati devono far parte della struttura del concorrente e esserne titolari o legati da un vincolo societario (soci), di dipendenza o di collaborazione continuativa su

base annua (parasubordinazione) (parere AVCP 10 dicembre 2008, n. 258, v. art. 255, lett. d), DPR 207 del 2010).

L'apertura delle offerte tecniche, al solo fine di verificarne la presenza e la conformità al disciplinare, viene quindi rinviata a data successiva a quella in cui verrà prodotto il chiarimento richiesto. Successivamente, il responsabile del procedimento di gara trasmetterà alla commissione giudicatrice, per le valutazioni di competenza, tutta la documentazione relativa ai concorrenti ammessi.

Tutti gli altri concorrenti risultano in regola con i requisiti prescritti dal Disciplinare.

Relativamente al Concorrente n. 4), si dà atto che l'esame dei *curricula* dei professionisti indicati come incaricati delle attività relative alle valutazioni territoriali ed ambientali (con il supporto dell'Arch. Rizzotti) evidenzia una professionalità più che adeguata rispetto alla prestazione richiesta, ed una idonea e pluriennale esperienza in materia di valutazioni territoriali ed ambientali connesse a strumenti di pianificazione territoriale ed urbanistica.

In linea con il chiarimento, pubblicato sulla piattaforma Start il 22.11.2017 relativamente al punto 7.2 del Disciplinare, il concorrente viene pertanto ammesso alle successive fasi di gara, ritenendo opportuno privilegiare una valutazione di merito e non meramente formalistica del possesso del requisito di idoneità professionale di cui all'art. 83 lett. a) del D.Lgs. 50/2016, anche al fine di favorire la massima partecipazione e concorrenza ed in linea con gli orientamenti legislativi europei che riconoscono la competenza degli agrotecnici laureati in materia di VIA, VAS, VINCA ed altre valutazioni ambientali.

La seduta termina alle ore 14.00.

Letto, firmato e sottoscritto,

Ing. Lorenzo Corsi



Dr. Agr. Lorenzo Venturi



Arch. Marco Mugnai



Arch. Addolorata Gigante



Arch. Roberto Calussi



D.ssa Serena Semplici, verbalizzante





COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO

C.F. CFAVCP-0001095

Provincia di Arezzo

Viale Principe di Piemonte n.9 – 52022 Cavriglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.cavriglia.ar.it # pec: comune.cavriglia@postacert.toscana.it

**PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITÀ TELEMATICA PER AFFIDAMENTO
SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE DEL PIANO OPERATIVO PER IL
COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO
CIG 726944796E**

La presente procedura di selezione è assoggettata alla disciplina del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (Codice dei contratti) ed ha per oggetto l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura e altri servizi tecnici di cui all'art. 3, lett. vvvv) e ss). E' bandita una procedura aperta ex art. 60 D.Lgs. 50/2016, anziché negoziata, in quanto le esigenze del mercato suggeriscono, data la rilevanza e la peculiarità tecnica del servizio in oggetto, di assicurare il massimo confronto concorrenziale (art. 36, comma 2 primo periodo, comma 2 lett. b) e comma 9).

Progetto di servizio approvato con Deliberazione della Giunta comunale n. 174 del 31.10.2017. Determinazione a contrattare: n. 123/1583 del 6.11.2017 a firma del Responsabile Servizio Tecnico del Comune di Figline e Incisa Valdarno. Responsabile del procedimento di gara: Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno, Ing. Lorenzo Corsi. Responsabile dell'esecuzione del contratto: Arch. Angela Rosati, RUP e Responsabile Ufficio Pianificazione Urbanistica e Ambiente del Comune di Figline e Incisa Valdarno.

**VERBALE N. 2
DELLA SEDUTA DEL
14 febbraio 2018**

Richiamato che:

- il giorno 7 febbraio 2018 alle ore 9.30 nella sede Comunale di Incisa, in seduta pubblica, era presente il Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno e responsabile del procedimento di gara, nonché la Commissione di gara, i quali, alla presenza del Dirigente dell'Area tecnica del Comune di Figline e Incisa Valdarno, hanno espletato la seduta di esame della documentazione amministrativa, al fine della valutazione dei requisiti per l'ammissione dei concorrenti alla gara. Non erano presenti rappresentanti dei concorrenti.
- come verbalizzato, relativamente ad un concorrente (n. 1) si è stabilito di chiedere, mediante la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, un chiarimento, da produrre entro l'11 febbraio. Tutti gli altri concorrenti sono risultati in regola con i requisiti prescritti dal Disciplinare.

L'apertura delle offerte tecniche, al solo fine di verificarne la presenza e la conformità al disciplinare, è stata quindi rinviata a data successiva a quella in cui verrà prodotto il chiarimento richiesto.

Tale chiarimento è stato inviato l'8 febbraio e valutato esaustivo dal responsabile del procedimento di gara.

Il giorno 14 febbraio 2018 alle ore 8.30 nella sede Comunale di Incisa, in seduta pubblica, di cui è stata data comunicazione tramite Start, è presente il Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno e responsabile del procedimento di gara, Ing. Lorenzo Corsi.

E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante. Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti.

In data odierna viene formalizzata l'ammissione di tutti i concorrenti, concludendo così la fase amministrativa di ammissione, e si procede all'apertura dell'offerta tecnica, per i soli fini sopra indicati. La determinazione di ammissione verrà pubblicata su Start e sul sito del Comune di Figline e Incisa, sezione Amministrazione Trasparente, ai sensi e per gli effetti dell'art. 29 D.lgs. 50/2016.

Si prende atto che il Disciplinare di gara prevede che le offerte tecniche siano composte come sotto indicato:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE			PESO				
1	OFFERTA TECNICA	Qualificazione del candidato in funzione della esperienza pregressa (punto a) dell’offerta tecnica) -Documento 1	30	80			
		Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale (punto b) dell’offerta tecnica) – Documento 2	50				
Requisito da verificare		Documenti valutativi per competenze		Elementi da valutare		Sub punteggio	Punteggio totale
Esperienze pregresse Documento. “1”	Tematismi territoriali metodi utilizzati per i vari argomenti e articolazione della parte normativa	Figure prof.li	Formato A3 stile Calibri dim. 11 interlinea singola	N. max pagine (escluso copertina: per pagine si intendono facciate, non fogli)			
		Esperto urbanistica	A1.1 - zone edificate e relative norme per la valorizzazione; - aree di trasformazione e norme relative; - territorio aperto e norme relative; - sistemi di mobilità;	6	14	30	

			- pianificazione paesaggistica, forestale;			
		Esperto geologo	A1.2 definizione delle pericolosità per aspetti geologici, geomorfologici e sismici; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;	4	4	
		Esperto idraulico	A1.3 - definizione delle pericolosità per aspetti idraulici, strumenti e metodi per rilievi ed analisi; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;	4	4	
		Esperto agronomo	A1.4 - gestione, tutela e valorizzazione del territorio rurale e delle attività correlate al territorio aperto;	4	4	
		Esperto VAS	A1.5 - elementi caratterizzanti il territorio, potenzialità e criticità; - metodologie per analisi degli effetti ambientali attesi dalle previsioni di piano;	4	4	
			Formato A4 stile Calibri dim. 11 interlinea singola	N. max pagine (escluso copertina)	Sub punteggio	Punteggio totale
		Organizzazione generale per lo svolgimento del servizio	B1.1 - modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura;	4	6	50



Proposta progettuale Documento "2"		Organizzazione generale per la formazione del piano operativo	B2.2 - dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante;	4	8	
			B2.3 - analisi della situazione attuale con riferimento a: - individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; - dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti;	10	12	
			- proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati;	15	18	
			- relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione	5	6	

Il Disciplinare prevede inoltre, al punto 12 lett. B):

" B) OFFERTA TECNICA

A pena di esclusione l'offerta tecnica dovrà essere costituita dai seguenti due documenti redatti in lingua italiana:

DOCUMENTO N. 1. - Qualificazione del candidato in funzione della esperienza pregressa

Documentazione redatta nel rispetto dei limiti di formato e n. di pagine indicate nella tabella di cui all'art. 5 del presente Disciplinare, relativa ai servizi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra quelli qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali (categoria U.03) e dai criteri evidenziati nella descrizione dei requisiti di capacità tecnico professionale.

Le schede rappresentative sopra riportate dovranno specificare:

1. oggetto dell'incarico
 2. soggetto che ha conferito l'incarico
 3. ruolo all'interno dell'incarico
 4. durata dell'incarico
 5. dimensione territoriale dell'incarico
 6. estremi della deliberazione di adozione o approvazione
 7. specifiche tecniche degli interventi, riferite a ogni singola componente con particolare riferimento a:
- 7.1 Tematismi territoriali metodi utilizzati per i vari argomenti e articolazione della parte normativa utilizzati per:

Urbanista	- zone edificate e relative norme per la valorizzazione; - aree di trasformazione e norme relative; - territorio aperto e norme relative; - sistemi di mobilità; - pianificazione paesaggistica, forestale;
Geologo	- definizione delle pericolosità per aspetti geologici, geomorfologici e sismici; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;
Ingegnere Idraulico	- definizione delle pericolosità per aspetti idraulici, strumenti e metodi per rilievi ed analisi; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;
Agronomo	- gestione, tutela e valorizzazione del territorio rurale e delle attività correlate al territorio aperto;
VAS	- elementi caratterizzanti il territorio, potenzialità e criticità; - metodologie per analisi degli effetti ambientali attesi dalle previsioni di piano;

DOCUMENTO N. 2. - Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale

Relazione tecnica illustrativa, redatta nel rispetto dei limiti di formato e n. di pagine indicate nella tabella di cui all'art. 5 del presente Disciplinare, relativa alle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico, con riferimento a titolo esemplificativo, ai profili di carattere organizzativo-funzionale, di inquadramento e analisi della situazione urbanistica attuale, di inquadramento delle varie problematiche alla luce della normativa di settore, dei criteri di impostazione delle nuove previsioni.

Nello specifico occorre evidenziare:

- modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura;
- dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante;
- analisi della situazione attuale con riferimento a:
 - o individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti;
 - o dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti;
- proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati;
- relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione;

L'offerta tecnica composta dal Documento n. 1 e dal Documento n. 2 deve essere firmata digitalmente ed

inserita a sistema nell'apposito spazio predisposto.

La proposta tecnica deve essere redatta tenendo presenti gli elementi che saranno valutati, sulla base dei parametri della tabella di cui all'art. 5, in modo da facilitare la comprensione ed il confronto oggettivo fra le diverse proposte.

Le pagine eccedenti il numero massimo previsto non saranno valutate dalla Commissione.

Nel caso di offerta presentata da un **raggruppamento temporaneo di concorrenti, consorzio ordinario di concorrenti, G.E.I.E. non ancora costituiti**, l'*offerta tecnica* deve essere sottoscritta con firma digitale da **tutti** i soggetti che costituiranno il raggruppamento temporaneo di concorrenti, Consorzio ordinario di concorrenti, G.E.I.E..

Nel caso di **raggruppamento temporaneo di concorrenti, consorzio ordinario di concorrenti, G.E.I.E. già costituiti**, per i quali sussiste comunque l'obbligo di produrre l'**atto costitutivo**, l'*offerta tecnica* può essere sottoscritta con firma digitale dal solo soggetto indicato quale mandatario.

E' gradita la presentazione dell'offerta tecnica, oltre che per via telematica, anche con modalità tradizionale (spedizione del cartaceo per posta), all'indirizzo: C.U.C. - CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA Viale Principe di Piemonte n.9 – 52022 Cavriglia (AR), alla c.a. Ing. Lorenzo Cursi.

Il plico dovrà essere **debitamente chiuso** e riportare la dicitura: **NON APRIRE** - OFFERTA TECNICA relativa all'appalto per AFFIDAMENTO SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE PIANO OPERATIVO PER IL COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO (CIG 726944796E)". Detto plico potrà pervenire anche dopo il termine di scadenza per le offerte. Potranno essere inclusi nel plico anche i curriculum eventualmente allegati al Prospetto riepilogativo delle figure professionali impiegate (documento richiesto sopra, al punto A.7)".

Si prende atto che hanno fatto pervenire l'offerta tecnica, oltre che per via telematica, anche con modalità tradizionale (spedizione del cartaceo per posta) n. 6 concorrenti, ovvero i Raggruppamenti con capogruppo:

- ARCHITETTO SILVIA VIVIANI
- MATE Società Cooperativa
- ARCH. GRAZIANO MASSETANI
- Studio Tecnico Associato Riccardo Breschi
- Arch. Mauro Ciampa
- ARCH. GIOVANNI PARLANTI

Le offerte cartacee risultano conformi a quelle presentate in via telematica.

Si provvede quindi a stampare l'offerta tecnica del concorrente RTI Roberto Vezzosi.

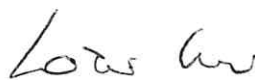
Tutte le offerte tecniche risultano conformi a quanto prescritto dal Disciplinare di gara e regolarmente firmate.

Infine, il responsabile del procedimento di gara trasmette alla commissione giudicatrice, per le valutazioni di competenza da tenersi in una o più sedute riservate, tutta la documentazione relativa ai concorrenti ammessi.

La seduta termina alle ore 9.15.

Letto, firmato e sottoscritto,

Ing. Lorenzo Cursi



D.ssa Serena Semplici, verbalizzante





COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO

C.F. CFAVCP-0001095

Provincia di Arezzo

Viale Principe di Piemonte n.9 – 52022 Cavriglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.cavriglia.ar.it # pec: comune.cavriglia@postacert.toscana.it

PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITÀ TELEMATICA PER AFFIDAMENTO SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE DEL PIANO OPERATIVO PER IL COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO CIG 726944796E

La presente procedura di selezione è assoggettata alla disciplina del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (Codice dei contratti) ed ha per oggetto l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura e altri servizi tecnici di cui all'art. 3, lett. vvvv) e ss). E' bandita una procedura aperta ex art. 60 D.Lgs. 50/2016, anziché negoziata, in quanto le esigenze del mercato suggeriscono, data la rilevanza e la peculiarità tecnica del servizio in oggetto, di assicurare il massimo confronto concorrenziale (art. 36, comma 2 primo periodo, comma 2 lett. b) e comma 9).

Progetto di servizio approvato con Deliberazione della Giunta comunale n. 174 del 31.10.2017. Determinazione a contrattare: n. 123/1583 del 6.11.2017 a firma del Responsabile Servizio Tecnico del Comune di Figline e Incisa Valdarno. Responsabile del procedimento di gara: Responsabile della C.U.C. Cavriglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno, Ing. Lorenzo Cursi. Responsabile dell'esecuzione del contratto: Arch. Angela Rosati, RUP e Responsabile Ufficio Pianificazione Urbanistica e Ambiente del Comune di Figline e Incisa Valdarno.

VERBALE N. 3, 4, 5, 6 DELLE SEDUTE DEL 14 - 21 - 28 febbraio e 5 marzo 2018

Il giorno 14 febbraio 2018 alle ore 9.20 nella sede Comunale di Incisa, in seduta riservata, è riunita la Commissione giudicatrice composta dal dott. Agr. Lorenzo Venturi (Presidente) e Arch. Marco Mugnai (membro), assegnati all'Area Tecnica del Comune di Figline e Incisa Valdarno, Arch. Addolorata Gigante (membro), istruttore tecnico assegnato all'Area Urbanistica del Comune di Cavriglia. E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante.

Si dà lettura del Disciplinare di gara, nella parte in cui prevede che le offerte tecniche siano composte e valutate come sotto indicato:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		PESO	
1	OFFERTA TECNICA	Qualificazione del candidato in funzione della esperienza pregressa (punto a) dell'offerta tecnica) -Documento 1	30
			80

		Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale (punto b) dell'offerta tecnica) – Documento 2			50	
Requisito da verificare	Documenti valutativi per competenze		Elementi da valutare		Sub punteggio	Punteggio totale
Esperienze pregresse Documento. "1"	Tematismi territoriali metodi utilizzati per i vari argomenti e articolazione della parte normativa	Figure prof.li	Formato A3 stile Calibri dim. 11 interlinea singola	N. max pagine (escluso copertina: per pagine si intendono facciate, non fogii)		
		Esperto urbanistica	A1.1 - zone edificate e relative norme per la valorizzazione; - aree di trasformazione e norme relative; - territorio aperto e norme relative; - sistemi di mobilità; - pianificazione paesaggistica, forestale;	6	14	30
		Esperto geologo	A1.2 definizione delle pericolosità per aspetti geologici, geomorfologici e sismici; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;	4	4	
		Esperto idraulico	A1.3 - definizione delle pericolosità per aspetti idraulici, strumenti e metodi per rilievi ed analisi; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;	4	4	
		Esperto agronomo	A1.4 - gestione, tutela e valorizzazione del territorio rurale e delle attività correlate al territorio aperto;	4	4	
		Esperto VAS	A1.5 - elementi caratterizzanti il	4	4	

			territorio, potenzialità e criticità; - metodologie per analisi degli effetti ambientali attesi dalle previsioni di piano;			
Proposta progettuale Documento "2"			Formato A4 stile Calibri dim. 11 interlinea singola	N. max pagine (escluso copertina)	Sub punteggio	Punteggi o totale
		Organizzazione generale per lo svolgimento del servizio	B1.1 - modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura;	4	6	50
			B2.2 - dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante;	4	8	
		Organizzazione generale per la formazione del piano operativo	B2.3 - analisi della situazione attuale con riferimento a: - individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; - dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti;	10	12	
			- proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente	15	18	

Concediti *M. Des* *PK*

			rilevati;			
			- relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione	5	6	

Punto 12 lett. B):

" B) OFFERTA TECNICA

A pena di esclusione l'offerta tecnica dovrà essere costituita dai seguenti due documenti redatti in lingua italiana:

DOCUMENTO N. 1. - Qualificazione del candidato in funzione della esperienza pregressa

Documentazione redatta nel rispetto dei limiti di formato e n. di pagine indicate nella tabella di cui all'art. 5 del presente Disciplinare, relativa ai servizi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra quelli qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali (categoria U.03) e dai criteri evidenziati nella descrizione dei requisiti di capacità tecnico professionale.

Le schede rappresentative sopra riportate dovranno specificare:

1. oggetto dell'incarico
 2. soggetto che ha conferito l'incarico
 3. ruolo all'interno dell'incarico
 4. durata dell'incarico
 5. dimensione territoriale dell'incarico
 6. estremi della deliberazione di adozione o approvazione
 7. specifiche tecniche degli interventi, riferite a ogni singola componente con particolare riferimento a:
- 7.1 Tematismi territoriali metodi utilizzati per i vari argomenti e articolazione della parte normativa utilizzati per:

Urbanista	- zone edificate e relative norme per la valorizzazione; - aree di trasformazione e norme relative; - territorio aperto e norme relative; - sistemi di mobilità; - pianificazione paesaggistica, forestale;
Geologo	- definizione delle pericolosità per aspetti geologici, geomorfologici e sismici; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;
Ingegnere Idraulico	- definizione delle pericolosità per aspetti idraulici, strumenti e metodi per rilievi ed analisi; - schede di fattibilità e interazione con le quelle delle aree di trasformazione;
Agronomo	- gestione, tutela e valorizzazione del territorio rurale e delle attività correlate al territorio aperto;
VAS	- elementi caratterizzanti il territorio, potenzialità e criticità; - metodologie per analisi degli effetti ambientali attesi dalle previsioni di piano;

DOCUMENTO N. 2. - Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale

Relazione tecnica illustrativa, redatta nel rispetto dei limiti di formato e n. di pagine indicate nella tabella di cui all'art. 5 del presente Disciplinare, relativa alle modalità con cui saranno svolte le prestazioni oggetto dell'incarico, con riferimento a titolo esemplificativo, ai profili di carattere organizzativo-funzionale, di inquadramento e analisi della situazione urbanistica attuale, di inquadramento delle varie problematiche alla luce della normativa di settore, dei criteri di impostazione delle nuove previsioni.

Nello specifico occorre evidenziare:

- modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di

- redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura;
- dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante;
- analisi della situazione attuale con riferimento a:
 - o individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti;
 - o dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti;
- proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati;
- relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione;

La Commissione giudicatrice determina i coefficienti V(a)i relativi a ciascun criterio di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Nel dettaglio si procede:

- a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari per ogni criterio secondo quanto specificato nella Tabella sotto riportata:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Molto Buono	0,75
Buono	0,50
Discreto	0,25
Sufficiente	0

- a determinare i punteggi attribuiti a ciascun criterio tra quelli sopra indicati .

Una volta determinati i punteggi attribuiti a ciascun criterio, si procederà ad effettuare la riparametrazione ("interna") in modo da attribuire alla migliore offerta per tale criterio il numero massimo di punti (ponderazione) previsti per il criterio.

La commissione stabilisce di esaminare le offerte tecniche di ciascun concorrente nell'ordine numerico di presentazione, iniziando dal Documento 1 - Qualificazione del candidato in funzione della esperienza pregressa (punto a) dell'offerta tecnica. Viene letto il punto A1.1 di ciascuna offerta, poi il punto A1.2, A1.3, e così via. Ciascuna offerta viene valutata sia singolarmente, sia in una prospettiva comparativa rispetto alle altre.

Le offerte vengono così sinteticamente individuate, con il nome del capogruppo dell'ATI:

1. MATE
2. VIVIANI
3. MASSETANI
4. VEZZOSI
5. CIAMPA
6. BRESCHI
7. PARLANTI

Nella seduta odierna (14 febbraio), la Commissione esamina i documenti relativi ai punti da A1.1 a A1.5 dei concorrenti n. 1, 2, 3 e 4.

Relativamente al documento A1.5 del concorrente n. 1 (ATI Mate), la Commissione rileva che gli incarichi di valutazione ambientale riportati non sono valutabili, in quanto trattasi di incarichi espletati da Raffaele Gerometta e Daniele Rallo, professionisti diversi da quelli

indicati come professionisti incaricati nel documento nel Prospetto riepilogativo delle figure professionali di cui al punto A.7 del Disciplinare (Elettra Lowenthal e Antonio Mugnai).

La seduta termina alle ore 14.00.

Il giorno 21 febbraio 2018 alle ore 9.15 nella sede Comunale di Incisa, in seduta riservata, è riunita la Commissione giudicatrice. E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante.

Si continua la valutazione del Documento n. 1, esaminando i concorrenti n. 5, 6, e 7.

Avuto particolare riguardo alla pertinenza delle esperienze proposte, il livello di dettaglio, di chiarezza e di personalizzazione del documento rispetto alle specifiche esigenze della realtà territoriale dell'Ente, l'aderenza della proposta all'impostazione ed alle finalità richieste dal Disciplinare, la presenza e il numero delle schede di fattibilità, la commissione riepiloga sinteticamente le proprie valutazioni sul Documento 1 - Qualificazione del candidato in funzione della esperienza pregressa (punto a) dell'offerta tecnica), come segue:

- per quanto riguarda il criterio A1.1 (figura professionale Esperto urbanistica), si esprime maggior apprezzamento per le proposte delle ATI Vezzosi, Breschi e Viviani. Le proposte di ATI Ciampa e Parlanti si collocano ad un livello leggermente inferiore, comunque superiore a quelle delle ATI Mate e Massetani.
- per quanto riguarda il criterio A1.2 (figura professionale Esperto geologo), si esprime apprezzamento per le proposte delle ATI Mate, Vezzosi, Ciampa, Breschi, Parlanti, ritenute pressoché equivalenti e superiori a quelle di Viviani e Massetani.
- per quanto riguarda il criterio A1.3 (figura professionale Esperto idraulico), si distinguono le proposte delle ATI Vezzosi e Parlanti. Quelle di Mate, Massetani, Ciampa e Breschi vengono giudicate pressoché equivalenti, ma leggermente superiori a quella di Viviani.
- per quanto riguarda il criterio A1.4 (figura professionale Esperto agronomo), maggior apprezzamento è espresso per le proposte delle ATI Ciampa e Vezzosi. Buon giudizio viene formulato anche per Massetani e Mate, leggermente inferiori le proposte di Breschi e Parlanti che vengono ritenute leggermente superiori a quella di Viviani.
- per quanto riguarda il criterio A1.5 (figura professionale Esperto VAS), sono premiate le proposte di Parlanti e, di poco inferiori, Viviani, Vezzosi, Breschi. La proposta di Mate non è valutabile per i motivi sopra riportati.

La commissione passa a esaminare il Documento n. 2 - Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale (punto b) dell'offerta tecnica) .

Si inizia leggendo il documento relativo al punto B1.1 di tutti i concorrenti, per poi passare al B1.2.

Con riferimento al criterio dell'Organizzazione generale per lo svolgimento del servizio, avuto

particolare riguardo al livello di dettaglio descrittivo ed alla frequenza ed alle modalità di assistenza e raccordo con il Comune, viene espressa preferenza per le offerte dell'ATI Vezzosi, poco sopra a Breschi e Massetani, valutati leggermente superiori a Parlanti.

La seduta termina alle ore 14.20.

Il giorno 28 febbraio 2018 alle ore 9.00 nella sede Comunale di Incisa, in seduta riservata, è riunita la Commissione giudicatrice. E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante.

La commissione continua a esaminare il Documento n. 2 - Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale (punto b) dell'offerta tecnica), documento relativo al punto B2.3, e agli altri due sotto-punti, che non sono specificamente nominati nel Disciplinare e vengono chiamati B2.4 e B2.5.

Si esaminano le proposte progettuali relativamente ai punti B2.3 e B2.5, mentre il punto B2.4, più complesso e strategico, viene rinviato alla prossima seduta per una disamina più approfondita.

La seduta termina alle ore 13.30.

Il giorno 5 marzo 2018 alle ore 8.30 nella sede Comunale di Incisa, in seduta riservata, è riunita la Commissione giudicatrice. E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante.

La commissione termina di esaminare il Documento n. 2 - Qualificazione del candidato in funzione della proposta progettuale (punto b) dell'offerta tecnica), documento relativo al punto B2.4 presentato da ciascun offerente.

Con riferimento al criterio dell'Organizzazione generale per la formazione del piano operativo viene espressa preferenza per le offerte di Vezzosi e Parlanti, le cui proposte progettuali appaiono maggiormente contestualizzate e descritte con più chiarezza.

I coefficienti attribuiti discrezionalmente a ciascun concorrente dai singoli commissari per ogni criterio, la relativa media, e il punteggio conseguente sono riportati nella Tabella allegata.

La seduta termina alle ore 13.30.

Letto, firmato e sottoscritto,

Dr. Agr. Lorenzo Venturi



Arch. Marco Mugnai



Arch. Addolorata Gigante



D.ssa Serena Semplici, verbalizzante



1) Concorrente ATI MATE

TABELLA A

coefficienti attribuiti

Criterio	subcriteri	Venturi	Mugnai	Gigante	Media	Punti
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	0,25	0,50	0,50	0,42	5,83
	A1.2 esperto geologo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00
	A1.3 esperto idraulico p.4	0,50	0,25	0,50	0,42	1,67
	A1.4 esperto agronomo p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00
	A1.5 esperto VAS p.4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Totale Doc.1						12,50
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p.14)	B1.1 modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6				
		0,50	0,50	0,50	0,50	3,00
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8				
		0,25	0,25	0,25	0,25	2,00
		B2.3 analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti p.12				
B2.4 proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati p.18						6,00
B2.5 relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione p.6						4,50
Totale Doc.2						20,00

2) Concorrente ATI VIVIANI

coefficienti attribuiti

Criterio	subcriteri	Venturi	Mugnai	Gigante	Media	Punti
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	0,75	0,75	0,75	0,75	10,50
	A1.2 esperto geologo p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00
	A1.3 esperto idraulico p.4	0,25	0,25	0,25	0,25	1,00
	A1.4 esperto agronomo p.4	0,25	0,25	0,25	0,25	1,00
	A1.5 esperto VAS p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00
Totale Doc.1						17,50
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p.14)					
		0,25	0,25	0,25	0,25	1,50
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	0,25	0,50	0,50	0,42	3,33
		0,75	1,00	1,00	0,92	11,00
Totale Doc.2						27,83

3) Concorrente ATI MASSETANI

coefficienti attribuiti

Criterio	subcriteri	Venturi	Mugnai	Gigante	Media	Punti	
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	0,25	0,25	0,25	0,25	3,50	
	A1.2 esperto geologo p.4	0,50	0,50	0,25	0,42	1,67	
	A1.3 esperto idraulico p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00	
	A1.4 esperto agronomo p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00	
	A1.5 esperto VAS p.4	0,25	0,25	0,25	0,25	1,00	
Totale Doc.1						10,17	
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p.14)	B1.1 modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6					
		0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8					
		0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	
		B2.3 analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti p.12					
B2.4 proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati p.18						1,00	
B2.5 relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione p.6						12,00	
0,75						0,75	4,50
Totale Doc.2						26,00	

4) Concorrente ATI VEZZOSI

Criterio		subcriteri	coefficienti attribuiti					Punti
			Venturi	Mugnai	Gigante	Media		
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)		A1.1 esperto urbanista p.14	0,75	1,00	1,00	0,92	12,83	
		A1.2 esperto geologo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
		A1.3 esperto idraulico p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
		A1.4 esperto agronomo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
		A1.5 esperto VAS p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
			Totale Doc.1					24,83
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p.14)	B1.1 modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6	0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	
		B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8	0,75	0,75	0,75	0,75	6,00	
		B2.3 analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti p.12	0,50	0,75	0,75	0,67	8,00	
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	B2.4 proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati p.18	0,75	0,75	1,00	0,83	15,00	
		B2.5 relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione p.6	0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	
			Totale Doc.2					38,00

5) Concorrente ATI CIAMPA

Criterio	subcriteri	coefficienti attribuiti					Punti
		Venturi	Mugnai	Gigante	Media		
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	0,75	0,50	0,50	0,58	8,17	
	A1.2 esperto geologo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
	A1.3 esperto idraulico p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00	
	A1.4 esperto agronomo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
	A1.5 esperto VAS p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00	
Totale Doc.1							18,17
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p. 14)	B1.1 modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6					1,50
		0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8					3,33
		analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di					
		0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	3,00
		0,50	0,25	0,50	0,42	7,50	
		0,75	0,75	0,75	0,75	4,50	
Totale Doc.2							19,83

6) Concorrente ATI BRESCHI

Criterio		coefficienti attribuiti				
	subcriteri	Venturi	Mugnai	Gigante	Media	Punti
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	0,75	0,75	1,00	0,83	11,67
	A1.2 esperto geologo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00
	A1.3 esperto idraulico p.4	0,50	0,50	0,50	0,50	2,00
	A1.4 esperto agronomo p.4	0,50	0,25	0,50	0,42	1,67
	A1.5 esperto VAS p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00
Totale Doc.1						21,33
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p.14)	B1.1 modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6				
		0,25	0,25	0,25	0,25	1,50
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8				
		0,75	1,00	1,00	0,92	7,33
		B2.3 analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti p.12				
B2.4 proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati p.18						
B2.5 relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione p.6						
Totale Doc.2						29,83

7) Concorrente ATI PARLANTI

coefficienti attribuiti

Criterio	subcriteri	Venturi	Mugnai	Gigante	Media	Punti	
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	0,50	0,50	0,50	0,50	7,00	
	A1.2 esperto geologo p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
	A1.3 esperto idraulico p.4	0,75	0,75	0,75	0,75	3,00	
	A1.4 esperto agronomo p.4	0,50	0,25	0,50	0,42	1,67	
	A1.5 esperto VAS p.4	0,75	1,00	1,00	0,92	3,67	
		Totale Doc.1					18,33
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per svolgimento servizio (p.14)	B1.1 modalità di interazione con la commitenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6		0,50	0,50	3,00	
		B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8		0,50	0,50	4,00	
	Organizza gen per formaz piano operativo (p. 36)	B2.3 analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti p.12		0,75	1,00	11,00	
		B2.4 proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati p.18		0,50	0,50	9,00	
		B2.5 relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione p.6		0,75	0,75	4,50	
		Totale Doc.2					31,50

TOTALE

Criterio	subcriteri	1	2	3	4	5	6	7
Doc. 1 Esperienze pregresse (max 30 P.)	A1.1 esperto urbanista p.14	5,83	10,5	3,5	12,83	8,17	11,67	7
	A1.2 esperto geologo p.4	3	2	1,67	3	3	3	3
	A1.3 esperto idraulico p.4	1,67	1	2	3	2	2	3
	A1.4 esperto agronomo p.4	2	1	2	3	3	1,67	1,67
	A1.5 esperto VAS p.4	0	3	1	3	2	3	3,67
TOTALE DOC1		12,5	17,5	10,17	24,83	18,17	21,33	18,33
PUNTEGGI RIPARAMETRATI *		15,1	21,14	12,28	30	21,95	25,77	22,15
Doc.2 Proposta progettuale (max 50 P.)	Organizza gen per. svolgimento servizio (p.14)	3	1,5	4,5	4,5	1,5	1,5	3
	B1.1 modalità di interazione con la committenza e con Enti terzi coinvolti nel procedimento nella fase di redazione del piano, modalità di assistenza post-fornitura p.6							
	B2.2 dettaglio della gestione di tutto il percorso partecipativo con riferimento ai sistemi di divulgazione proposti e modalità di interfaccia con la stazione appaltante p.8	2	3,33	4	6	3,33	7,33	4
	B2.3 analisi della situazione attuale con riferimento a: individuazione delle matrici caratterizzanti il territorio e i centri abitati, elementi di criticità e potenzialità presenti; Dinamiche socio-economiche, infrastrutturali, geologiche, idrauliche, sociali, culturali, ambientali elementi di criticità e potenzialità presenti p.12	6	11	1	8	3	3	11
	B2.4 proposta progettuale sommaria generale con ipotesi di alternative, soluzioni e/o sistemi di valorizzazione degli elementi di criticità o di potenzialità precedentemente rilevati p.18	4,5	7,5	12	15	7,5	13,5	9
	B2.5 relazione metodologica per la restituzione dei dati e la creazione degli elaborati su database informatico geografico e la loro libera fruizione p.6	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
	TOTALE DOC2	20	27,83	26	38	19,83	29,83	31,5
	PUNTEGGI RIPARAMETRATI *	26,32	36,62	34,21	50	26,1	39,25	41,45
TOTALE OFFERTA TECNICA (MAX 80)		32,5	45,33	36,17	62,83	38	51,17	49,83
RIPARAMETRATO		41,42	57,76	46,49	80	48,04	65,03	63,6

(* punteggio di ciascun criterio da riparametrare / punteggio massimo attribuito per quel criterio)



COMUNE DI CAVRIGLIA

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA TRA I COMUNI CAVRIGLIA SAN GIOVANNI VALDARNO E FIGLINE E INCISA VALDARNO

C.F. CFAVCP-0001095

Provincia di Arezzo

Viale Principe di Piemonte n.9 – 52022 Caviglia (AR)

Tel. 055-966971 # Fax. 055-966503 # e.mail comune@comune.caviglia.ar.it # pec: comune.caviglia@postacert.toscana.it

**PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITÀ TELEMATICA PER AFFIDAMENTO
SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE DEL PIANO OPERATIVO PER IL
COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO
CIG 726944796E**

La presente procedura di selezione è assoggettata alla disciplina del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (Codice dei contratti) ed ha per oggetto l'affidamento di servizi di ingegneria e architettura e altri servizi tecnici di cui all'art. 3, lett. vvvv) e ss). E' bandita una procedura aperta ex art. 60 D.Lgs. 50/2016, anziché negoziata, in quanto le esigenze del mercato suggeriscono, data la rilevanza e la peculiarità tecnica del servizio in oggetto, di assicurare il massimo confronto concorrenziale (art. 36, comma 2 primo periodo, comma 2 lett. b) e comma 9).

Progetto di servizio approvato con Deliberazione della Giunta comunale n. 174 del 31.10.2017. Determinazione a contrattare: n. 123/1583 del 6.11.2017 a firma del Responsabile Servizio Tecnico del Comune di Figline e Incisa Valdarno. Responsabile del procedimento di gara: Responsabile della C.U.C. Caviglia-S. Giovanni Valdarno-Figline e Incisa Valdarno, Ing, Lorenzo Cursi. Responsabile dell'esecuzione del contratto: Arch. Angela Rosati, RUP e Responsabile Ufficio Pianificazione Urbanistica e Ambiente del Comune di Figline e Incisa Valdarno.

**VERBALE N. 7
DELLA SEDUTA DEL
12 marzo 2018**

Il giorno 12 marzo 2018 alle ore 12.00 nella sede Comunale di Incisa, in seduta pubblica, è riunita la Commissione giudicatrice composta dal dott. Agr. Lorenzo Venturi (Presidente) e Arch. Marco Mugnai (membro), assegnati all'Area Tecnica del Comune di Figline e Incisa Valdarno, Arch. Addolorata Gigante (membro), istruttore tecnico assegnato all'Area Urbanistica del Comune di Caviglia. E' inoltre presente la D.ssa Serena Semplici, assegnata alla C.U.C., con funzioni di verbalizzante.

E' inoltre presente, per il concorrente RTI Breschi, il geol. Luca Pagliazzi.

Della seduta odierna è stata data tempestiva comunicazione tramite il sistema telematico Start.

Nella seduta odierna la Commissione procede:

- a dare comunicazione dei punteggi attribuiti sotto il profilo tecnico alle singole offerte e ad inserire il suddetto punteggio sulla piattaforma;
- all'apertura delle buste chiuse elettronicamente contenenti le offerte economiche.

Il sistema in automatico effettuerà la valutazione delle offerte economiche, attribuendo alle stesse un punteggio, provvederà alla sommatoria tra il punteggio tecnico e quello economico e predisporrà la graduatoria.

Si dà lettura di quanto previsto dal disciplinare:

“2) Offerta Economica (Max 20 punti)

L'offerta economica deve essere espressa come ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara soggetto a ribasso pari ad € **128.750,34** al netto di IVA e cassa previdenza.

La determinazione del coefficiente riferito al solo elemento prezzo sarà calcolata applicando il metodo dell'interpolazione lineare, al ribasso percentuale offerto con attribuzione fino a n. 2 decimali, utilizzando la seguente formula:

$C_i \text{ (per } A_i < A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$

$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

dove

- C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
- A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
- A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
- X = coefficiente di ponderazione pari a 0,90

Ciascun valore così ottenuto sarà rimoltiplicato per il punteggio massimo attribuibile, ovvero 20 punti.

La valutazione di suddetti elementi avverrà in automatico sul sistema telematico START.”

I ribassi offerti dai concorrenti e i relativi punteggi, nonché la graduatoria provvisoria, sono riportate nelle schermate allegate al presente verbale come parte integrante e sostanziale, e sotto riepilogati:

Fornitore	Punteggio tecnico riparametrato	Punteggio economico	Ribasso	Punteggio complessivo
RTI Arch. Vezzosi	80,00	16,85	31,30 %	96,85
RTI Parlanti	63,60	19,16	37,37 %	82,76
RTI Breschi	65,03	17,65	32,80 %	82,68
RTI VIVIANI	57,76	14,32	26,60 %	72,08
RTI CIAMPA	48,04	19,64	39,00 %	67,68
RTI Massetani	46,49	20,00	40,19 %	66,49
ATI MATE	41,42	14,41	26,78 %	55,83

Le offerte dei concorrenti ATI Vezzosi e ATI Breschi risultano matematicamente anomale ai sensi del comma 3 dell'art. 97 del Codice (soglie di anomalia: punti 64 per offerta tecnica e 16 per

offerta economica).

La commissione rimette pertanto le offerte e tutta la documentazione al responsabile del procedimento di gara, il quale, conformemente a quanto prescritto dalle linee guida ANAC, procederà alla richiesta delle necessarie spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte, sulla base di un giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta, eventualmente avvalendosi della commissione di gara.

La seduta termina alle ore 13.00.

Letto, firmato e sottoscritto,

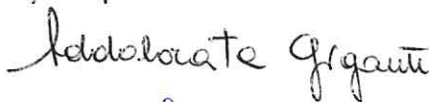
Dr. Agr. Lorenzo Venturi



Arch. Marco Mugnai



Arch. Addolorata Gigante



D.ssa Serena Semplici, verbalizzante





REGIONE TOSCANA

Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana

LORENZO CURSI

HOME

E-PROCUREMENT

SISTEMA DINAMICO ACQUISTO

AMMINISTRAZIONE

DETTAGLIO GARA

COMUNICAZIONI

VALUTAZIONE ▼

FASCICOLO DI GARA

lunedì 12

009381/2017 SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE PIANO OPERATIVO PER IL COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO

SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE PIANO OPERATIVO PER IL COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO

CIG : 726944796E

Importo comprensivo di oneri di sicurezza : € 128.750,34

Fase 1

AMMINISTRATIVA

Fase 2

TECNICA

Fase 3

ECONOMICA

Fase 4

CLASSIFICA

Filtrare per

CANCELLA FILTRI

MOSTRA: 7 di 7

Fornitori

☐ FIGLINE E INCISA 2018☐ MATE SOC. COOP.VA (CAPOGRUPPO), D.R.E.Am. ITALIA Soc. Coop. (MANDANTE), ARCH. ANTONIO MUGNAI (MANDANTE), AVV. LEONARDO PIOCHI (MANDANTE)☐ RTI ARCHITETTO SILVIA VIVIANIMATE SOC. COOP.VA (CAPOGRUPPO), D.R.E.Am. ITALIA Soc. Coop. (MANDANTE), ARCH. ANTONIO MUGNAI (MANDANTE), AVV. LEONARDO PIOCHI (MANDANTE) (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 14,41

14,41

Stato di valutazione

☐ Ammesso

SCARICA

Offerta ricevuta il 21/

☐ Documenti

Firma digitale

☐ OFFERTA ECONOMICA[OffEcon_30325_1_19122017091133.pdf.p7m](#)

Ribasso percentuale: 26,78 %

Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 94.270,99

di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 1.100,00

Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00

VERIFICATA

Scarica

Note

RTI ARCHITETTO SILVIA VIVIANI (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 14,32

14,32

SCARICA

Offerta ricevuta il 21/

☐ Documenti

Firma digitale

☐ Documenti	Firma digitale	Stato del documento
☐ OFFERTA ECONOMICA OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m.p7m.p7m Ribasso percentuale: 26,60 % Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 94.502,74 di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 1.488,16 Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00	VERIFICATA	✓ APPROVATO

[Scarica](#) [Note](#)massetani ed altri (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 20,00

20,00

[Scarica](#)

Offerta ricevuta il 22/12/2017 16:58:32

☐ Documenti	Firma digitale	Stato del documento
☐ OFFERTA ECONOMICA OffEcon_23622_1_21122017100729(1).pdf.p7m Ribasso percentuale: 40,19 % Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 77.005,57 di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 0,00 Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00	VERIFICATA	✓ APPROVATO

[Scarica](#) [Note](#)RTI Arch. Vezzosi (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 16,85

16,85

[Scarica](#)

Offerta ricevuta il 22/12/2017 19:17:36

☐ Documenti	Firma digitale	Stato del documento
☐ OFFERTA ECONOMICA OffEcon_31264_1_221220170901341.pdf.p7m.p7m.p7m.p7m Ribasso percentuale: 31,30 % Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 88.451,48 di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 0,00 Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00	VERIFICATA	✓ APPROVATO

[Scarica](#) [Note](#)

RTI CIAMPA (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 19,64

19,64

CARICAMENTO...

Offerta ricevuta il 22/12/2017 19:33:54

☐ Documenti

Firma digitale

Stato del documento

☐ OFFERTA ECONOMICA[OffEcon_58349_1_21122017150821.pdf.p7m.p7m](#)

Ribasso percentuale: 39,00 %

Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 78.537,70

di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 0,00

Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00

VERIFICATA

✓ APPROVATO

Scarica

Note

rtp figline incisa (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

(BRESCHI)



PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 17,65

17,65

SCARICA...

Offerta ricevuta il 23/12/2017 08:46:44

☐ Documenti

Firma digitale

Stato del documento

☐ OFFERTA ECONOMICA[OffEcon_34424_1_22122017172831.pdf.p7m](#)

Ribasso percentuale: 32,80 %

Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 86.520,22

di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 10,00

Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00

VERIFICATA

✓ APPROVATO

Scarica

Note

FIGLINE E INCISA 2018 (RTI COSTITUENDO) AMMESSO

(PARLANCI)



PUNTEGGIO ECONOMICO

AUTOMATICO: 19,16

19,16

SCARICA...

Offerta ricevuta il 23/12/2017 11:44:06

☐ Documenti

Firma digitale

Stato del documento

☐	Documenti	Firma digitale	Stato del documento
☐	OFFERTA ECONOMICA OffEcon_18422_1_19122017161448.pdf.p7m.p7m Ribasso percentuale: 37,37 % Importo offerto al netto degli oneri di sicurezza: € 80.636,33 di cui oneri di sicurezza afferenti l'impresa: € 800,00 Oneri di sicurezza non soggetti a ribasso: € 0,00	VERIFICATA	✓ APPROVATO
	Scarica Note		

Regione Toscana

Codice fiscale: 01386030488

Contatti per Operatori economici

☎ Tel. : +39 055 6560174

✉ email : info@pleiade@i-faber.com**Contatti per Stazioni appaltanti**

☎ Tel. : +39 055 642259

✉ email : pa@i-faber.com



REGIONE TOSCANA

Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana

LORENZO CURSI

HOME E-PROCUREMENT SISTEMA DINAMICO ACQUISTO AMMINISTRAZIONE

DETTAGLIO GARA COMUNICAZIONI VALUTAZIONE ▼ FASCICOLO DI GARA

lunedì 12

009381/2017 SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE PIANO OPERATIVO PER IL COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO

SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E REDAZIONE PIANO OPERATIVO PER IL COMUNE DI FIGLINE E INCISA VALDARNO

CIG : 726944796E

Importo comprensivo di oneri di sicurezza : € 128.750,34

Fase 1
AMMINISTRATIVAFase 2
TECNICAFase 3
ECONOMICAFase 4
CLASSIFICA

Punteggi

[MOSTRA I DETTAGLI PER TI](#)

Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica	Punteggio complessivo
RTI Arch. Vezzosi Mostra i dettagli ▼	80,00 Totale	16,85 Totale	€ 88.451,48	96,85
FIGLINE E INCISA 2018 Mostra i dettagli ▼ (PARLANZI)	63,60 Totale	19,16 Totale	€ 80.636,33	82,76
rtp figline incisa Mostra i dettagli ▼ (BRESCHI)	65,03 Totale	17,65 Totale	€ 86.520,22	82,68
RTI ARCHITETTO SILVIA VIVIANI Mostra i dettagli ▼	57,76 Totale	14,32 Totale	€ 94.502,74	72,08
RTI CIAMPA Mostra i dettagli ▼	48,04 Totale	19,64 Totale	€ 78.537,70	67,68
massetani ed altri Mostra i dettagli ▼	46,49 Totale	20,00 Totale	€ 77.005,57	66,49
MATE SOC. COOPVA (CAPOGRUPPO), D.R.E.Am. ITALIA Soc. Coop. (MANDANTE), ARCH. ANTONIO MUGNAI (MANDANTE), AVV. LEONARDO PIOCHI (MANDANTE) Mostra i dettagli ▼	41,42 Totale	14,41 Totale	€ 94.270,99	55,83

Regione Toscana

Codice fiscale: 01386030488

Contatti per Operatori economici

☎ Tel. : +39 055 6560174

✉ email : infopleiade@i-faber.com

Contatti per Stazioni appaltanti

☎ Tel. : +39 055 642259

✉ email : pa@i-faber.com

