





VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE 21/03/2018

OGGETTO:

SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PER GLI ALUNNI FREQUENTANTI LE

SCUOLE DEL PRIMO CICLO (ELEMENTARI E MEDIE) E DELL'INFANZIA, STATALI

E NON STATALI NEL COMUNE DI ORBETELLO

PROCEDURA:

Procedura aperta ai sensi art. 60 d. lgs.50/2016 e ss.mm.ii., svolta su

piattaforma telematica START Regione Toscana

CRITERIO:

Criterio di cui all'art. 95, comma 2 e 3 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (offerta

economicamente più vantaggiosa) su importo posto a base di gara, pari a

euro 2.034.942,63,

CIG:

72864329E5

L'anno duemiladiciotto, addì ventuno del mese di marzo (21/03/2018), in Orbetello, presso l'ufficio del dirigente del Settore Pianificazione Territoriale del Comune di Orbetello in via Don Carlo Steeb n. 1, alle ore 9.40, si riunisce la commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche, nominata con determinazione dirigenziale n. 170 del 13/03/2018, così composta:

- Dott. Carlo Poggioli Presidente,
- Dott. Maurizio Mittica commissario,
- Sig. Maurizio Abbate commissario.

La commissione è assistita dalla dott.ssa Valeria Scotto, Istruttore Amministrativo Responsabile Ufficio Gare del Settore Lavori Pubblici, in qualità di segretario verbalizzante. Sono altresì presenti alla seduta:

- la sig.ra Alessia Nannoni, legale rappresentante della società NANNONI BUS S.n.c. di Nannoni Mauro e Andrea, con sede in Capalbio (GR), via G. Puccini 96/98;
- la sig.ra Beatrice Chechi, in qualità di rappresentante delegata dalla società BY BUS s.c.r.l., con sede legale in Siena, via Strada di Busseto 18/c;
- il sig. Andrea Nannoni, socio amministratore della società NANNONI BUS S.n.c. di Nannoni Mauro e Andrea, con sede in Capalbio (GR), via G. Puccini 96/98.

La commissione giudicatrice prende atto delle imprese ammesse alla apertura della documentazione tecnica, che risultano essere le seguenti:

- F.LLI GALLO AUTO S.a.s. di Gallo Giorgio & C., con sede legale in Nizza Monferrato (AT), P.
 IVA 01189730052;
- SERVIZI E TRASPORTI LOCALI SRL, con sede legale in Francavilla al Mare (CH), P.I. 01831090681;
- B. & B. Service Società Cooperativa, con sede legale in Pietrasanta (LU), P.I. 01494430463;









- RTI costituendo Tiemme SpA/ BY BUS SCRL/ NANNONI BUS SNC, con sede legale della mandataria in Arezzo, P.IVA 02046440513;
- Rossi Bus S.P.A., con sede legale in Roma, P.IVA 07119341001.

Dopo aver preso visione della lettera di invito e dei criteri di valutazione e punteggi di assegnazione, alle ore 9.45 la commissione in seduta pubblica apre la documentazione relativa alla offerta tecnica presentata dalle concorrenti in modalità telematica su piattaforma START Regione Toscana – altri enti pubblici RTRT.

Si procede ad aprire le buste virtuali corrispondenti alla documentazione tecnica riferita alle imprese partecipanti. Viene verificata la regolarità della documentazione tecnica degli operatori economici concorrenti e della firma digitale apposta su ciascuna di essa. Si accerta la completezza e regolarità degli elaborati tecnici richiesti secondo le prescrizioni del disciplinare senza alcun esame di merito o valutazione degli stessi. Le relazioni vengono stampate su supporto cartaceo.

La commissione alle ore 10.15 congeda i presenti e si riunisce in seduta riservata per la valutazione dei singoli elementi tecnici. La commissione legge con attenzione il disciplinare di gara. Affronta l'aspetto del calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa e relativa formula. Si evince come i coefficienti "V(ai) = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno", che dovranno essere espressi in valori centesimali, sono determinati:

- Per l'offerta tecnica qualitativa: attraverso la media dei coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

La commissione quindi attribuirà, per ogni criterio relativo alla scheda relativa all'offerta tecnica qualitativa, un valore tra "0" (zero) e "1" (uno), chiaramente basandosi sui criteri motivazionali decisi prima di esaminare le proposte degli operatori, seguendo la seguente tabella di corrispondenza riportata nel disciplinare:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Molto Buono	0,75
Buono	0,50
Discreto	0,25
Sufficiente	0

La stessa commissione decide di attribuire il punteggio "0" (zero) anche in caso di eventuale valutazione insufficiente.

La commissione esamina il primo criterio "1. Organigramma e modello organizzativo", che dà luogo alle seguenti valutazioni per ogni singolo concorrente:

tu

1





Offerta n. 1 Gallo Auto S.a.s.							
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio	1.	Sufficiente -0	Sufficiente -0	Sufficiente -0	0		
Organigramma	е						
modello							
organizzativo							
Osservazioni		La descrizione ri	sulta appena sufficie	nte.			
sintetiche	finali						
della commissi	one			_			
Punteggio		0	0	0			

Offerta n.2 Servizi e trasporti locali S.r.l.							
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio	1.	Molto buono	Molto buono	Molto buono	0,75		
Organigramma	е						
modello							
organizzativo		^					
Osservazioni		Completo e pre	ciso.				
sintetiche finali d	della						
commissione							
Punteggio		0,75	0,75	0,75			

		Offerta n.3 B 8	& B Service Soc. Co	oop.	
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media
Criterio	1.	Buono	Buono	Buono	0,50
Organigramma	е				
modello organizza	tivo				
Osservazioni sintetiche		Completo ma a	tratti dispersivo.		
finali della commissione					
Punteggio		0,50	0,50	0,50	

Offe	rta n.4 R.	T.I. Tiemme S.p.a	a. – Bybus S.c.r.l	- Nannoni Bus S.n	1.C.
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media
Criterio	1.	Ottimo	Ottimo	Ottimo	1
Organigramma modello organiz	e zativo				
Osservazioni si	ntetiche	Completo. Spieg	ga bene le modalit	à di turnazione.	
finali della comr	missione				
Punteggio		1	1	1	

the







Offerta n.5 Rossi Bus S.p.a.						
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media	
Criterio	1.	Discreto	Discreto	Discreto	0,25	
Organigramma	e					
modello organizz	ativo					
Osservazioni sin	Osservazioni sintetiche Cita espressamente i disabili, molto discorsivo.					
finali della commissione Manca la disponibilità di un'autorimessa.						
Punteggio		0,25	0,25	0,25		

La commissione esamina il secondo criterio "2. Gestione delle emergenze e modalità di intervento", che dà luogo alle seguenti valutazioni per ogni singolo concorrente:

Offerta n. 1 Gallo Auto S.a.s.					
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media	
Criterio 2. Gestione	insufficiente -0	insufficiente -0	insufficiente -0	0	
delle emergenze e					
modalità di intervento					
Osservazioni sintetiche	Insoddisfacente	e in qualche	passaggio non		
finali della commissione	congruo. N	Mancano ind	icazioni sul		
	comportamento	da tenere con gli	utenti in caso di		
	incidente. L'el	aborato è am	npio ma non		
	rispondente al c	riterio richiesto.			
Punteggio	0	0	0		

Offerta n.2 Servizi e trasporti locali S.r.l.						
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio 2. Gestione	Buono	Buono	Buono	0,50		
delle emergenze e						
modalità di intervento						
Osservazioni sintetiche	servazioni sintetiche Ottimo per i casi di incidente e guasto. Manca					
finali della commissione	però la descrizio	ne del comporta	mento in caso di			
	maltempo.					
Punteggio	0,50	0,50	0,50			

Offerta n.3 B & B Service Soc. Coop.					
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media
	Gestione	Molto buono	Molto buono	Molto buono	0,75
delle emerg	enze e				
modalità di inte	ervento				

then

R





Osservazioni sintetiche	Poco preciso ne	Poco preciso nel caso dell'incidente, bene per il			
finali della commissione	e resto e con indicazione di ulteriori casistiche.				
Punteggio					

Offerta n.4 R.T.I. Tiemme S.p.a. – Bybus S.c.r.l. – Nannoni Bus S.n.c.					
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media	
Criterio 2. Gestione	Discreto	Discreto	Discreto	0,25	
delle emergenze e					
modalità di intervento					
Osservazioni sintetiche	Descrive solo i	l caso dei guast	ti, peraltro ben		
finali della commissione	spiegato.	***			
Punteggio	0,25	0,25	0,25		

Offerta n.5 Rossi Bus S.p.a.						
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio 2. Gestione	Discreto	Discreto	Discreto	0,25		
delle emergenze e						
modalità di intervento						
Osservazioni sintetiche	Eccessivamente s	sintetico e a tratti	lacunoso.			
finali della						
commissione						
Punteggio	0,25	0,25	0,25			

La commissione esamina il terzo criterio "3. Gestione degli imprevisti", che dà luogo alle seguenti valutazioni per ogni singolo concorrente:

Offerta n. 1 Gallo Auto S.a.s.						
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio 3. Gestio	ne Sufficiente -0	Sufficiente -0	Sufficiente -0	0		
degli imprevisti						
Osservazioni	Ben spiegato il	caso di sciopero,	negli altri casi			
sintetiche finali de	lla divaga.					
commissione						
Punteggio	0	0	0			

Offerta n.2 Servizi e trasporti locali S.r.l.							
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media			
Criterio 3. Gestione	Discreto	Discreto	Discreto	0,25			
degli imprevisti							
Osservazioni Molto sintetico ma quanto esposto risulta congruo.							

the





sintetiche finali della				
commissione				
Punteggio	0,25	0,25	0,25	

Offerta n.3 B & B Service Soc. Coop.						
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio 3. Gestione	Discreto	Discreto	Discreto	0,25		
degli imprevisti						
Osservazioni	I mezzi ed il personale sostitutivi partono da					
sintetiche finali della	lontano. Non ve	engono spiegate	le modalità di			
commissione	sostituzione dei m					
Punteggio	0,25	0,25	0,25			

Offerta n.4 R.T.I. Tiemme S.p.a. – Bybus S.c.r.l. – Nannoni Bus S.n.c.						
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio 3. Gestione	Discreto	Discreto	Discreto	0,25		
degli imprevisti						
Osservazioni	Le sostituzioni vengono garantite, ma non viene					
sintetiche finali della	precisato in che m	nodo.				
commissione						
Punteggio	0,25	0,25	0,25			

Offerta n.5 Rossi Bus S.p.a.						
Criterio	C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio 3. Gestione	Insufficiente	Insufficiente	Insufficiente	0,00		
degli imprevisti						
Osservazioni	Parla di un argomento completamente diverso.					
sintetiche finali della						
commissione						
Punteggio	0,00	0,00	0,00			

La commissione esamina il quarto criterio "4. Pianificazione e aggiornamento dei percorsi", che dà luogo alle seguenti valutazioni per ogni singolo concorrente:

Offerta n. 1 Gallo Auto S.a.s.						
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media	
Criterio	4.	Discreto -	Discreto	Discreto	0,25	
Pianificazione	e					
aggiornamento	dei					
percorsi	1			Λ		

6





Osservazioni	L'offerente	sembra	non	aver	pienamente	
sintetiche finali della	compreso la	compreso la richiesta.				
commissione						
Punteggio	0,25	0,25		0	,25	

Offerta n.2 Servizi e trasporti locali S.r.l.							
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio	4.	Ottimo	Ottimo	Ottimo	1,00		
Pianificazione	е						
aggiornamento	dei						
percorsi							
Osservazioni		Completo e precis	50.				
sintetiche finali	della						
commissione							
Punteggio		1,00	1,00	1,00			

Offerta n.3 B & B Service Soc. Coop.							
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media		
Criterio	4.	Buono	Buono	Buono	0,50		
Pianificazione	е						
aggiornamento	dei						
percorsi							
Osservazioni		Dispersivo, ma co	n alcuni contenut	i validi.			
sintetiche finali	della						
commissione							
Punteggio		0,50	0,50	0,50			

Offerta n.4 R.T.I. Tiemme S.p.a. – Bybus S.c.r.l. – Nannoni Bus S.n.c.						
Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media	
Criterio	4.	Molto buono	Molto buono	Molto buono	0,75	
Pianificazione	е					
aggiornamento	dei			-		
percorsi						
Osservazioni		Descrive gli aggio	Descrive gli aggiornamenti del sistema informatico,			
sintetiche finali	della	poi rimanda agli a	poi rimanda agli allegati.			
commissione						
Punteggio		0,75	0,75	0,75		

Offerta n.5 Rossi Bus S.p.a.

7





Criterio		C. Poggioli	M. Mittica	M. Abbate	Media
Criterio	4.	Buono	Buono	Buono	0,50
Pianificazione	е				
aggiornamento	dei				
percorsi					
Osservazioni		Descrizione buo	na, anche se	non del tutto	
sintetiche finali	della	soddisfacente.			
commissione					
Punteggio		0,50	0,50	0,50	

Alle ore 14.00, preso atto che la documentazione rimane caricata a sistema ed è consultabile accedendo al portale START (//start.toscana.it), il Presidente della Commissione giudicatrice dispone la sospensione dei lavori, dando atto che la seduta verrà aggiornata alle ore 8.30 del giorno mercoledì 28 marzo 2018.

Letto, confermato e sottoscritto

IL Presidente

Il commissario

Il commissario