

COMUNE DI CARRARA
GARA A PROCEDURA NEGOZIATA
(Art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs 50/2016)

VERBALE DI GARA N. 1

**OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA - AI SENSI DEGLI ARTT. 36, COMMA 2, LETT. B) E 157, COMMA 2, DEL D. LGS 50/2016 - PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER PROGETTAZIONE DEFINITIVA E ESECUTIVA RELATIVE ALLA REALIZZAZIONE DELLE SEGUENTI OPERE:LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE AREE URBANE IN CARRARA. RECUPERO PALAZZO Pisani. CENTRO PER ATTIVITÀ DI COWORKING
N. GARA 6947851 - CIG: 73315266A5**

Il compenso posto a base d’asta per il presente incarico, calcolato secondo le modalità indicate nella “RELAZIONE TECNICO-ILLUSTRATIVA. CALCOLI DEGLI IMPORTI PER L’ACQUISIZIONE DEI SERVIZI” e nell’Allegato TABELLA A.3 e derivanti dalle tabelle di riferimento dei compensi per l’espletamento degli incarichi di cui al D.M. 17.6.2016, è pari a **€ 98.403,00** comprese le spese e gli oneri accessori (diconsi Euro novantottomilaquattrocentotré/00), oltre C.N.P.A.I.A. ed I.V.A. di Legge.

Non sono presenti oneri per la sicurezza finalizzati all’eliminazione dei rischi da interferenza.

L’anno **DUEMILADICIOTTO** il giorno **QUATTRO** del mese di **GENNAIO (04/01/2018)**, alle ore **9.30** in Carrara, presso la sede di P.zza 2 Giugno, in una sala aperta al pubblico viene esperita la gara a procedura negoziata per l’affidamento del servizio in oggetto indicato.

RICHIAMATI I SEGUENTI ATTI:

- Deliberazione della Giunta Comunale n. 455 del 25/08/2016 di approvazione degli elaborati relativi al progetto di fattibilità tecnico economica;
- Determinazione del Dirigente del Settore Opere Pubbliche/Urbanistica e SUAP, n. 285 del 12/12/2017, di indizione di gara a procedura negoziata ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. b) e dell’art. 157, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, per l’affidamento dei servizi tecnici di ingegneria e architettura per progettazione definitiva e esecutiva relative alla realizzazione delle seguenti opere: lavori di riqualificazione aree urbane in Carrara. Recupero Palazzo Pisani. Centro per attività di coworking, sulla base del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità-prezzo di cui all’art. 95, comma 2 dello stesso decreto.

PREMESSO:

- che è stato provveduto alla pubblicazione dell’avviso di manifestazione di interesse, all’Albo Pretorio del Comune di Carrara, sul sito web del Comune di Carrara, (www.comune.carrara.ms.gov.it), sezione Amministrazione Trasparente e sulla Piattaforma Regionale START;
- che in seguito al sopraindicato avviso sono pervenute n. 100 manifestazioni di interesse;

- che in data 22/12/2017 si è proceduto ad inviare la lettera invito ai 10 operatori economici, il cui elenco è conservato agli atti della gara, sorteggiati dalla piattaforma START ;

- che nella suindicata lettera invito veniva stabilito per il giorno 03/01/2018 ore 18.00 la data e l'ora di presentazione dei plichi offerta;

- che alla data del 03/01/2018, sulla piattaforma START sono pervenuti 3 plichi presentati da:

1. JAFF ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA, ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE , VIA MAGGIO, 50 - 50125 FIRENZE (FI) – ITALIA P.IVA IT-02315100483, a.jaff@jaffassociati.it; **MANDATARIA**

FABRIZIO DE SANTIS , VIA LAURA, 10 - 50121 FIRENZE (FI) - ITALIA
P.IVA IT-01279590911, fabrizio.desantis@yahoo.it;

STUDIO TECNICO ING. SILVIA GINI , VIA MAESTRELLI, 7 - 50053 EMPOLI (FI) - ITALIA
P.IVA IT-05517780481, inginis@gmail.com;

ANTONELLA SEDDA , VIA DEGLI AGRIFOGLI, 8 - 50142 FIRENZE (FI) - ITALIA
P.IVA IT-06757880486, antonella.sedda0@gmail.com;

DIACON SRL , VIA DEI RUSTICI, 5 - 50122 FIRENZE (FI) - ITALIA
P.IVA IT-06261940487, jacopogv@gmail.com;

2. ARCH. MARIA GRAZIA CONTARINI, PIAZZA 2 GIUGNO , 14 - 54033 CARRARA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-01065580456, mg.contarini@tin.it **MANDATARIA**

ING. CASELLA MAURIZIO, VIA VARIANTE CISA , 59 - 19038 SARZANA (SP) - ITALIA
P.IVA IT-01059190114, casella.maurizio@ingpec.eu;

ARCH. CINZIA SCANDURRA, VIALE EUGENIO CHIESA , 33 - 54100 MASSA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-00630650455, cinzia.scandurra@archiworldpec.it;

ING. MASSIMO FOSCHI, VIA CAMPONUOVO, 23/A - 54100 MASSA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-01344830458, ing.massimofoschi@gmail.com;

ING. MARCO MARCHI, VIA FIASCHI, 61 - 54033 CARRARA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-00553000456, ing.marchi@iol.it;

3. SINTECNICA SRL, VIA DEL BRONZINO, 9 - 57023 MILANO (MI) - ITALIA
P.IVA IT-01575000490, tenders@sintecnica.com; **MANDATARIA**

STEFANO NADOTTI, VIA CARDUCCI, 72 - 54100 MASSA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-01098290453, stefano.nadotti@gmail.com;

DRANDI LUCIA, VIA ROMAGNANO, 78 - 54100 MASSA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-01008480459, luciadrandi@virgilio.it;

- che le funzioni di Segretaria verbalizzante sono svolte dalla Dott.ssa Daniela Bicchieri, Funzionario Settore Affari Generali e Personale del Comune di Carrara- U.O. Gare e Appalti, che svolge anche funzioni di seggio di gara;

- che nella suindicata lettera invito veniva stabilito per il giorno 04/01/2018, ore 9.00, la data e l'ora di apertura dei plichi offerta, in seduta pubblica;

- che le modalità della gara sono tutte stabilite nella lettera invito.

La Dott.ssa Daniela Bicchieri dà lettura della lettera invito facendo presente che il plico offerta deve contenere n. 3 buste come segue :

Busta "A" "DOCUMENTI PER L'AMMISSIONE ALLA GARA"

Busta "B" "OFFERTA TECNICA" e
Busta "C" "OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE".

Illustra l'iter della procedura di gara facendo presente che in data odierna il seggio di gara procederà alla apertura della sola Busta "A" per la fase dell'ammissione dei concorrenti alla gara. Precisa che, per quanto riguarda il contenuto della Busta "B" "OFFERTA TECNICA", le operazioni che compie il seggio di gara nella seduta odierna consistono in una mera verifica della presenza degli elaborati richiesti nella lettera invito e nel Capitolato Speciale di Appalto, mentre l'esame degli stessi avverrà da parte della Commissione giudicatrice, in successive sedute non aperte al pubblico.

La Busta "C" "OFFERTA ECONOMICA/TEMPORALE", verrà aperta nella seduta pubblica finale dopo che saranno stati assegnati i punteggi relativi alla documentazione contenuta nella Busta "B" "OFFERTA TECNICA" secondo i criteri prestabiliti dalla lettera invito.

La Dott.ssa Daniela Bicchieri, dichiarata aperta la gara, verifica la regolarità dei plichi offerta presentati.

Procede alla apertura dei plichi virtuali presentato dai concorrenti; procede all'apertura della busta "A" contenente "DOCUMENTI PER L'AMMISSIONE ALLA GARA"; verifica infine che la Busta "B" contenga l'offerta tecnica che sarà valutata in sedute riservate e ammette i concorrenti al prosieguo della gara.

La seduta viene aggiornata.

Del che si è redatto il presente verbale.

SEGGIO DI GARA E SEGRETARIA VERBALIZZANTE

Dott.ssa Daniela Bicchieri

COMUNE DI CARRARA
GARA A PROCEDURA NEGOZIATA
(Art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs 50/2016)

VERBALE DI GARA N. 2

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA - AI SENSI DEGLI ARTT. 36, COMMA 2, LETT. B) E 157, COMMA 2, DEL D. LGS 50/2016 - PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER PROGETTAZIONE DEFINITIVA E ESECUTIVA RELATIVE ALLA REALIZZAZIONE DELLE SEGUENTI OPERE:LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE AREE URBANE IN CARRARA. RECUPERO PALAZZO PISANI. CENTRO PER ATTIVITÀ DI COWORKING
N. GARA 6947851 - CIG: 73315266A5

L’anno **DUEMILADICIOTTO** il giorno **QUINDICI** del mese di **GENNAIO (15/01/2018)**, alle ore **9.00** in Carrara, presso la sede di P.zza 2 Giugno, in seduta riservata, viene esperita la gara a procedura negoziata per l’affidamento del servizio in oggetto indicato, mediante la valutazione dell’offerta tecnica.

E’ presente la Commissione di gara composta dai seguenti signori:

- Ing. Giuseppe Lazzerini- Presidente;
- Ing. Luca Amadei – Componente;
- Arch. Stefano Demi- Componente.

La Commissione inizia l’esame degli elaborati presentati dai concorrente ammessi alla gara, contenuti nella Busta “**B**” – **OFFERTA TECNICA**.

Il punteggio per il progetto del servizio verrà assegnato tenendo conto dei seguenti indicatori:
(La valutazione sarà effettuata ad insindacabile giudizio della Commissione)

TABELLA A - OFFERTA TECNICA			
CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB - PESI	PESO
A - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA			
A.1	Individuazione ed approccio metodologico alle problematiche da affrontare, in riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare e dei lavori da dirigere, nonché dei luoghi ove è previsto l’intervento, anche in relazione alle risultanze del piano di indagine dello stato di fatto strutturale.	3	30
A.2	Partecipazione nel <i>team</i> di progetto di un giovane professionista laureato iscritto al relativo ordine professionale da meno di 5 anni (art. 95, comma 13, D.Lgs. 50/2016)	3	
A.3	Modalità di organizzazione della struttura operativa per la fase progettuale per l’espletamento delle ulteriori attività del servizio, descrizione delle risorse, degli strumenti e dei processi che saranno	9	

	utilizzati per il loro sviluppo con indicazione in riferimento al coordinamento delle attività con la committenza e con gli organismi ed Enti esterni.		
A.4	Utilizzo di sistemi informatici per la raccolta e condivisione con la committenza dei dati inerenti l'intervento sia in fase progettuale che esecutiva	2	
A.5	Presentazione di varianti tecniche o tecnologiche che non comportino aggravii di costi per la Stazione appaltante o che, viceversa, consentano la realizzazione di maggiori quantità di lavori, rispetto a quanto indicato nel progetto di fattibilità tecnica ed economica in riferimento specificatamente a: - utilizzo di metodologie e/o tipologie costruttive, anche innovative, che consentano di conseguire economie di tempi in fase di esecuzione dei lavori - durabilità dell'opera - facilità di manutenzione - eventuali maggiori opere da progettare	6	
A.6	Servizi migliorativi e/o accessori che verranno forniti senza alcun onere aggiuntivo per l'Amministrazione.	5	
A.7	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione.	2	
B - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA			
B.1	Professionalità valutata con particolare riferimento alla capacità progettuale a livello costruttivo e strutturale e all'inserimento nel contesto urbano/paesaggistico dell'intervento.	25	45
B.2	Modalità di svolgimento del servizio con particolare riferimento alle soluzioni progettuali adottate nella realizzazione di interventi affini sotto i profili: - della minimizzazione dei costi e dei tempi di manutenzione; - della durevolezza nel tempo dell'opera.	10	
B.3	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	5	
B.4	Metodo di svolgimento della progettazione: - criticità e tematiche ipotizzate che saranno oggetto di verifica e approfondimento, - modalità di esecuzione del servizio con riguardo alle azioni di interazione e	5	

	coordinamento con la stazione appaltante e con il Responsabile del Procedimento, - misure e gli interventi finalizzati a garantire le qualità della prestazione fornita, - prestazioni aggiuntive rispetto ai contenuti del capitolato d'oneri allegato al bando di gara.		
--	---	--	--

Ai fini dell'ottenimento del punteggio premiante di cui all'art. 95, comma 13, del D.Lgs. n° 50/2016, in offerta tecnica dovrà indicarsi il nominativo di un giovane professionista iscritto al relativo ordine professionale da meno di 5 anni. Tale punteggio è indicato al sub-criterio A.2 nella precedente Tabella "A".

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata con il metodo aggregativo - compensatore, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c + D_i \cdot P_d$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i-esimo

A_i, B_i, C_i e D_i sono i coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente i-esimo. Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile ed è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

P_a, P_b, P_c e P_d sono i pesi o punteggi attribuiti al requisito indicati in tabella A – offerta tecnica

I coefficienti A_i e B_i relativi rispettivamente agli elementi di valutazione A e B di cui alla Tabella A - offerta tecnica sono determinati ciascuno come media dei coefficienti calcolati dai singoli commissari mediante il metodo del confronto a coppie.

Poiché i criteri di valutazione A e B di cui alla Tabella A - offerta tecnica sono suddivisi in sub criteri e sub pesi, i punteggi assegnati ad ogni soggetto concorrente in base a tali sub criteri e sub pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Una volta terminati i confronti a coppie per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari a 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando ad essa le altre medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione interna).

Nel confronto a coppie a ciascun elemento è attribuita una valutazione numerica, liberamente scelta da ciascun commissario che viene poi trasformata in un coefficiente compreso tra zero e uno dove il coefficiente uno è attribuito alla miglior valutazione numerica secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

GIUDIZIO	VALORI	Criterio di giudizio della proposta/ del miglioramento
Eccellente	1,0	Si esclude la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	Aspetti positivi elevati o ottima rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	Aspetti positivi apprezzabilmente di qualche

		pregio
Modesto	0,2	Appena sufficiente
Assente/Irrilevante	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La valutazione dell'offerta tecnica con l'attribuzione del punteggio, per ogni singolo commissario, secondo i criteri fissati dal Capitolato e dalla lettera invito è quella risultante dalla scheda, redatta dalla Commissione giudicatrice stessa, che si allega al presente atto per farne parte integrante e sostanziale.

Del che si è redatto il presente verbale.

La Commissione giudicatrice

Ing. Giuseppe Lazzerini

Ing. Luca Amadei

Arch. Stefano Demi

La segretaria verbalizzante

Dott.ssa Daniela Bicchieri

“ALLEGATO”

A) SINTECNICA SRL, VIA DEL BRONZINO, 9 - 57023 MILANO (MI) - ITALIA
P.IVA IT-01575000490, tenders@sintecnica.com; **MANDATARIA**

STEFANO NADOTTI, VIA CARDUCCI, 72 - 54100 MASSA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-01098290453, stefano.nadotti@gmail.com;

DRANDI LUCIA, VIA ROMAGNANO, 78 - 54100 MASSA (MS) - ITALIA
P.IVA IT-01008480459, luciadrandi@virgilio.it;

B) JAFF ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA, ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE , VIA
MAGGIO, 50 - 50125 FIRENZE (FI) – ITALIA P.IVA IT-02315100483, a.jaff@jaffassociati.it; **MANDATARIA**

FABRIZIO DE SANTIS , VIA LAURA, 10 - 50121 FIRENZE (FI) - ITALIA

P.IVA IT-01279590911, fabrizio.desantis@yahoo.it;

STUDIO TECNICO ING. SILVIA GINI , VIA MAESTRELLI, 7 - 50053 EMPOLI (FI) - ITALIA

P.IVA IT-05517780481, inginis@gmail.com;

ANTONELLA SEDDA , VIA DEGLI AGRIFOGLI, 8 - 50142 FIRENZE (FI) - ITALIA

P.IVA IT-06757880486, antonella.sedda0@gmail.com;

DIACON SRL , VIA DEI RUSTICI, 5 - 50122 FIRENZE (FI) - ITALIA

P.IVA IT-06261940487, jacopogv@gmail.com;

C) ARCH. MARIA GRAZIA CONTARINI, PIAZZA 2 GIUGNO , 14 - 54033 CARRARA (MS) - ITALIA

P.IVA IT-01065580456, mg.contarini@tin.it **MANDATARIA**

ING. CASELLA MAURIZIO, VIA VARIANTE CISA , 59 - 19038 SARZANA (SP) - ITALIA

P.IVA IT-01059190114, casella.maurizio@ingpec.eu;

ARCH. CINZIA SCANDURRA, VIALE EUGENIO CHIESA , 33 - 54100 MASSA (MS) - ITALIA

P.IVA IT-00630650455, cinzia.scandurra@archiworldpec.it;

ING. MASSIMO FOSCHI, VIA CAMPONUOVO, 23/A - 54100 MASSA (MS) - ITALIA

P.IVA IT-01344830458, ing.massimofoschi@gmail.com;

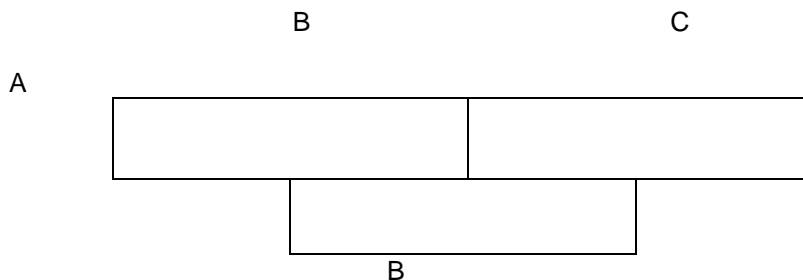
ING. MARCO MARCHI, VIA FIASCHI, 61 - 54033 CARRARA (MS) - ITALIA

P.IVA IT-00553000456, ing.marchi@iol.it;

Nel seguito si farà riferimento alla suddetta identificazione letterale dei concorrenti.

Ciò premesso i Commissari, dopo aver acquisito la documentazione delle Offerte tecniche, procedono quindi alla lettura ed approfondimento dei contenuti della “Relazione A” (Caratteristiche metodologiche dell’offerta) e della Relazione “B” (Professionalità ed adeguatezza dell’offerta), e quindi alla valutazione degli elementi di natura qualitativa dell’offerta, così come disposto anche dalle Linee Guida n° 2 di attuazione del D.Lgs. 18.4.2016, n. 50, approvate con Delibera dell’Autorità Nazionale Anticorruzione n° 1005 del 21.9.2016, recanti “Offerta economicamente più vantaggiosa”, attribuendo discrezionalmente i coefficienti (variabili tra 0 ed 1) con il criterio del confronto a coppie: il confronto avviene sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun progetto in confronto con tutti gli altri, secondo i parametri contenuti nei documenti di gara. Ciascun commissario confronta quindi l’offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile come sopra illustrato tra 0 e 1.

Viene costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nel quale le lettere individuano i singoli concorrenti; in ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all’elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, viene assegnato il coefficiente 0.



Al termine dei confronti si attribuiscono i punteggi sulla base del criterio di trasformazione, per ciascun commissario, della somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e successivamente calcolando la media dei coefficienti di ciascun commissario, attribuendo uno

al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

Confronto delle offerte presentate da Concorrente A e Concorrente B (tra parentesi il riferimento al Concorrente preferito, ed il grado di preferenza attribuito da ciascun Commissario di gara)

REQUISITI A

REQUISITO	LAZZERINI	AMADEI	DEMI
A1	(A) 0,6	(A) 0,6	(A) 0,4
A2	0	0	0
A3	0	0	0
A4	0	0	0
A5	(B) 0,6	(B) 0,6	(B) 0,6
A6	(B) 1,0	(B) 1,0	(B) 1,0
A7	0	0	0

REQUISITI B

REQUISITO	LAZZERINI	AMADEI	DEMI
B1	(A) 0,2	(A) 0,2	(A) 0,4
B2	(A) 0,2	(A) 0,2	(A) 0,4
B3	0	0	0
B4	(A) 0,2	(A) 0,2	(A) 0,2

Confronto delle offerte presentate da Concorrente A e Concorrente C (tra parentesi il riferimento al Concorrente preferito, ed il grado di preferenza attribuito da ciascun Commissario di gara)

REQUISITI A

REQUISITO	LAZZERINI	AMADEI	DEMI
A1	(A) 0,6	(A) 0,6	(A) 0,6
A2	0	0	0
A3	(A) 0,6	(A) 0,6	(A) 0,4
A4	0	0	0
A5	(A) 0,6	(A) 0,8	(A) 0,6
A6	(A) 0,4	(A) 0,4	(A) 0,4
A7	0	0	0

REQUISITI B

REQUISITO	LAZZERINI	AMADEI	DEMI
B1	(A) 0,4	(A) 0,4	(A) 0,4
B2	(A) 0,4	(A) 0,4	(A) 0,4
B3	0	0	0
B4	(A) 0,4	(A) 0,4	(A) 0,4

Confronto delle offerte presentate da Concorrente B e Concorrente C (tra parentesi il riferimento al Concorrente preferito, ed il grado di preferenza attribuito da ciascun Commissario di gara)

REQUISITI A

REQUISITO	LAZZERINI	AMADEI	DEMI
A1	0	0	0
A2	0	0	0
A3	(B) 0,6	(B) 0,6	(B) 0,4
A4	(B) 0,6	(B) 0,6	(B) 0,6
A5	(B) 0,4	(B) 0,4	(B) 0,4
A6	(B) 1,0	(B) 1,0	(B) 1,0
A7	0	0	0

REQUISITI B

REQUISITO	LAZZERINI	AMADEI	DEMI
B1	(B) 0,4	(B) 0,2	(B) 0,4
B2	(B) 0,2	(B) 0,2	(B) 0,2
B3	0	0	0
B4	(B) 0,2	(B) 0,2	(B) 0,2

Determinazione della somma dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario ai requisiti e in coefficienti variabili tra 0 ed 1.

LAZZERINI

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,2	0	0
A2	0	0	0
A3	0,6	0,6	0
A4	0,6	0,6	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,2	2,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	0,6	0,4	0
B2	0,6	0,2	0
B3	0	0	0
B4	0,6	0,2	0

cui corrisponde, parametrizzando i valori nel campo (0 – 1):

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,0	0	0
A2	0	0	0
A3	1,0	1,0	0
A4	1,0	1,0	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,1	1,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	1,0	0,67	0
B2	1,0	0,33	0
B3	0	0	0
B4	1,0	0,33	0

AMADEI

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,2	0	0
A2	0	0	0
A3	0,6	0,6	0
A4	0,8	0,6	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,2	2,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	0,6	0,2	0
B2	0,6	0,2	0
B3	0	0	0
B4	0,6	0,2	0

cui corrisponde, parametrizzando i valori nel campo (0 – 1):

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,0	0	0
A2	0	0	0

A3	1,0	1,0	0
A4	1,0	0,75	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,1	1,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	1,0	0,33	0
B2	1,0	0,33	0
B3	0	0	0
B4	1,0	0,33	0

DEMI

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,0	0	0
A2	0	0	0
A3	0,4	0,4	0
A4	0,6	0,6	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,4	2,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	0,8	0,4	0
B2	0,8	0,2	0
B3	0	0	0
B4	0,6	0,2	0

cui corrisponde, parametrizzando i valori nel campo (0 – 1):

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,0	0	0
A2	0	0	0
A3	1,0	1,0	0
A4	1,0	1,0	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,2	1,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	1,0	0,5	0
B2	1,0	0,25	0
B3	0	0	0
B4	1,0	0,33	0

Sulla base di quanto sopra determinato, la Commissione provvede quindi a determinare il valore delle medie dei coefficienti sopra determinati:

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	1,0	0	0
A2	0	0	0
A3	1,0	1,0	0
A4	1,0	0,917	0
A5	0,4	1,0	0
A6	0,133	1,0	0
A7	0	0	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	1,0	0,5	0
B2	1,0	0,303	0
B3	0	0	0
B4	1,0	0,33	0

ed infine a determinare i punteggi da attribuire a ciascun Concorrente, applicando a ciascun coefficiente medio acquisito il sub-peso stabilito (ved. precedente Tabella A)

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
A1	3	0	0
A2	0	0	0
A3	9	9	0
A4	2	1,83	0
A5	2,4	6	0
A6	0,66	5	0
A7	0	0	0
TOTALE	17,06	21,83	0

REQUISITO	CONCORRENTE A	CONCORRENTE B	CONCORRENTE C
B1	25	12,5	0
B2	10	12,5	0
B3	0	0	0
B4	5	1,65	0
TOTALE	40	17,18	0

In conclusione, effettuate le somme relative, stabilisce quindi che le Offerte tecniche presentate dai concorrenti hanno cumulato i seguenti, corrispondenti, punteggi:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO
A	57,06
B	39,01
C	0

La seduta si conclude alle ore 13,45.

COMUNE DI CARRARA
GARA A PROCEDURA NEGOZIATA
(Art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs 50/2016)

VERBALE DI GARA N. 3

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA - AI SENSI DEGLI ARTT. 36, COMMA 2, LETT. B) E 157, COMMA 2, DEL D. LGS 50/2016 - PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER PROGETTAZIONE DEFINITIVA E ESECUTIVA RELATIVE ALLA REALIZZAZIONE DELLE SEGUENTI OPERE:LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE AREE URBANE IN CARRARA. RECUPERO PALAZZO PISANI. CENTRO PER ATTIVITÀ DI COWORKING
N. GARA 6947851 - CIG: 73315266A5

L’anno **DUEMILADICIOTTO** il giorno **DICIASSETTE** del mese di **GENNAIO (17/01/2018)**, alle ore **12.00** in Carrara, presso la sede di P.zza 2 Giugno, in una sala aperta al pubblico viene esperita la gara a procedura negoziata per l’affidamento del servizio in oggetto indicato, mediante l’apertura e la valutazione dell’offerta economica /temporale.

Svolge la funzione di seggio di gara e segretaria verbalizzante la Dott.ssa Daniela Bicchieri, Funzionario dell’U.O. Gare e Appalti e della CUC.

Si dà atto che al concorrente è stata comunicata mediante la piattaforma START, la data, l’ora e il luogo di apertura della busta dell’offerta economica, in seduta pubblica, e cioè il giorno Mercoledì 17 Gennaio 2018, ore 12.00, presso la sede comunale di Piazza 2 Giugno

Si dà atto che in questa seduta pubblica, il seggio di gara, procederà all’apertura della Busta virtuale contenente l’ offerta economica e temporale e ad assegnare al concorrente il punteggio relativo all’offerta medesima; successivamente sommerà tale punteggio a quello già attribuito per l’offerta tecnica e stilerà la graduatoria finale.

Si dichiara aperta la seduta e, prima di procedere, comunica la graduatoria provvisoria con i relativi punteggi assegnati.

Il concorrente applicherà un ribasso percentuale unico sull’importo stimato del corrispettivo complessivo, pari a € 98.403,00. Non sono previste offerte in aumento.

Al tempo stimato come necessario per l’espletamento del servizio di progettazione, pari complessivamente a 105 (centocinque) giorni, è applicabile, tenuto conto della tipologia dell’intervento, una riduzione in misura massima del 30%.

Elemento tempo (peso 10).

Ai fini della determinazione del coefficiente D_i , relativo all’elemento “D” del Capitolato, sarà utilizzata la seguente formula:

$$D_i = T_i/T_{\text{medio}}$$

dove:

T_i = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente i-esimo

T_{medio} = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo; per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad uno.

In caso di ribassi percentuali superiori al 20% sarà comunque assunto il valore del detto limite percentuale.

Procede, infine, ad attribuire il punteggio con il seguente esito:

1. JAFF ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA/FABRIZIO DE SANTIS / STUDIO TECNICO ING. SILVIA GINI/ ANTONELLA SEDDA / DIACON SRL : **riduzione temporale del 30%, PUNTI 10**

2. ARCH. MARIA GRAZIA CONTARINI/ ING. CASELLA MAURIZIO/ ARCH. CINZIA SCANDURRA/ ING. MASSIMO FOSCHI/ ING. MARCO MARCHI: **riduzione temporale del 30%, PUNTI 10**

3. SINTECNICA SRL/ STEFANO NADOTTI/ DRANDI LUCIA : **riduzione temporale del 28%, PUNTI 10**

Elemento prezzo (peso 15)

Ai fini della determinazione del coefficiente C_i relativo all'elemento prezzo sarà applicata la formula seguente:

C_i (per $A_i \leq A_{soglia}$) = $X \cdot A_i / A_{soglia}$

C_i (per $A_i > A_{soglia}$) = $X + (1,00-X) \cdot [(A_i - A_{soglia}) / A_{max} - A_{soglia}]$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,85

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Procede, infine, ad attribuire il punteggio con il seguente esito:

1. JAFF ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA/FABRIZIO DE SANTIS / STUDIO TECNICO ING. SILVIA GINI/ ANTONELLA SEDDA / DIACON SRL:

Ribasso percentuale	19%	PUNTI 10,16
----------------------------	------------	--------------------

2. ARCH. MARIA GRAZIA CONTARINI/ ING. CASELLA MAURIZIO/ ARCH. CINZIA SCANDURRA/ ING. MASSIMO FOSCHI/ ING. MARCO MARCHI

Ribasso percentuale	10%	PUNTI 5,35
----------------------------	------------	-------------------

3. SINTECNICA SRL/ STEFANO NADOTTI/ DRANDI LUCIA :

Ribasso percentuale	42,50%	PUNTI 15
----------------------------	---------------	-----------------

Il seggio di gara procede, quindi, a sommare i punti relativi all'offerta tecnica ai punti relativi all'offerta temporale e all'offerta economica, con il seguente esito:

1. JAFF ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA/FABRIZIO DE SANTIS / STUDIO TECNICO ING. SILVIA GINI/ ANTONELLA SEDDA / DIACON SRL:

PUNTI 39,01 + 10 + 10,16 = **PUNTI 59,17/100**

2. ARCH. MARIA GRAZIA CONTARINI/ ING. CASELLA MAURIZIO/ ARCH. CINZIA SCANDURRA/ ING. MASSIMO FOSCHI/ ING. MARCO MARCHI

PUNTI 0+10 + 5,34= **PUNTI 15,34/100**

3. SINTECNICA SRL/ STEFANO NADOTTI/ DRANDI LUCIA

PUNTI 57,06+10+15 = **PUNTI 82,06/100**

il Seggio di gara

- rileva che la migliore offerta è quella del concorrente **RTP SINTECNICA SRL/ STEFANO NADOTTI/ DRANDI LUCIA**, Via Del Bronzino, 9 - 57023 MILANO (MI) e, ai sensi dell'art. 32, comma 5 del D.lgs 50/2016, lo propone quale aggiudicatario dell'appalto con il punteggio di 82,06/100 e per l'importo di € 56.581,72;
- dà atto che, ai sensi dell'art. 32 comma 5 del D.lgs 50/2016, la Stazione Appaltante, previa verifica della proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 33 dello stesso decreto, provvederà all'aggiudicazione dell'appalto al suindicato operatore economico;
- dà atto che, ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.lgs 163/2006 l'aggiudicazione diverrà efficace dopo la verifica del possesso dei requisiti di ordine generale nonché tecnico organizzativi ed economico finanziari in capo al **RTP SINTECNICA SRL/ STEFANO NADOTTI/ DRANDI LUCIA**, Via Del Bronzino, 9 - 57023 MILANO (MI);
- dà inoltre atto che la stipulazione del contratto di appalto (ai sensi dell'art. 32 c. 8 del D.lgs 50/2016) avrà luogo entro il termine di sessanta giorni dalla efficacia dell'aggiudicazione;
- dà atto, infine, che ogni componente del suindicato RTP ha dichiarato, di non essere ottenuto all'osservanza della Legge n.68/99.

Il Seggio di gara e segretaria verbalizzante

Dott.ssa Daniela Bicchieri
