

APPALTO SPECIFICO – SDA APPARECCHIATURE ELETTROMEDICALI: FORNITURA E POSA IN OPERA DI UN ACCELERATORE LINEARE PER RADIOTERAPIA PO CARRARA AUSL TOSCANA NORD OVEST

Verbale n.4 – Apertura Offerte Economiche

Stazione appaltante	ESTAR
Tipologia della procedura	A.S. nell'ambito dello SDA Apparecchiature elettromedicali per la fornitura in acquisto e posa in opera di un Acceleratore Lineare per Radioterapia PO Carrara AUSL Toscana Nord Ovest – CIG 8644011F85
Determinazione di indizione	n. 324 del 01/03/2021
Determinazione ammissione ditte	n. 601 del 15/04/2021
Determinazione nomina CG	n. 746 del 10/05/2021
Criterio di Aggiudicazione	Offerta Economicamente più vantaggiosa ex art.95 D.Lgs.50/2016
Base d'Asta dell'Appalto Specifico	€ 2.175.000,00 - IVA esclusa, di cui - costi presunti della manodopera: € 326.250,00 - oneri da interferenza non soggetti a ribasso: € 10.000, 00
Responsabile Unico del Procedimento	Filippo Omoboni

Il giorno **29 settembre 2021**, alle ore 10:00, in videoconferenza sulla piattaforma CISCO WEBEX, si è riunito il Seggio di gara per la seduta relativa all'apertura della documentazione economica presentata dalle ditte concorrenti.

La seduta si apre alla presenza del Seggio di gara come previsto dal disciplinare composto da:

- Filippo Omoboni – RUP di gara e Presidente del seggio di gara;
- Barbara Quaranta - Dipendente ESTAR in qualità di segretario verbalizzante;

E' presente altresì l'Ing. Serena Parducci in rappresentanza della Commissione Giudicatrice.

Il Presidente di Seggio ribadisce che tale modalità di svolgimento della seduta economica era prevista all'art. 16.3 del Disciplinare di gara:

- tenuto conto che trattasi di procedura telematica per la quale non sussiste alcun rischio di alterazione delle offerte presentate, consentendo la tracciabilità di ogni operazione effettuata;
- in considerazione della contingente situazione di emergenza sanitaria e delle disposizioni governative connesse per far fronte all'emergenza COVID-19.

Si dà quindi atto che:

- Lo svolgimento della seduta odierna è stato comunicato alle ditte concorrenti tramite piattaforma di gara START in data 27/09 u.s.;
- In data odierna alle ditte concorrenti è stata trasmessa tramite piattaforma di gara START la valutazione tecnica delle offerte presentate effettuata dalla Commissione Giudicatrice.

Il Presidente di Seggio ricorda quindi che:

- La procedura di gara è stata indetta, ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., da Estar con Determinazione del Dipartimento ABS di ESTAR n. 324 del 01/03/2021;
- L'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti parametri di cui al Disciplinare di gara:
 - Qualità: fino ad un massimo di 70 punti
 - Prezzo: fino ad un massimo di 30 punti;
- le offerte tecniche non rispondenti alle caratteristiche essenziali richieste o che otterranno un punteggio totale inferiore a 42/70 saranno escluse dal proseguimento alla partecipazione alla gara e, pertanto, non saranno ammesse alla fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica;

Viene quindi dato atto che:

- nel prescritto termine delle ore 13.00 del giorno 07/04/2021, sono pervenute sulla piattaforma telematica <https://start.toscana.it>, le seguenti offerte

- Costituendo RTI VARIAN MEDICAL SYSTEMS ITALIA s.p.a. (mandataria) – MORVIDUCCI s.r.l. (mandante);
 - Costituendo RTI ELEKTA s.p.a. (mandataria) - AR.CO. LAVORI soc.coop.cons (mandante);
- come risulta dalla Determinazione n. 601 del 15/04/2021, pubblicata, ai sensi dell'art. 29, c.1 del D.Lgs. 50/2016, nel sistema di acquisti telematici – START, nel settore relativo alla gara di cui trattasi ed inviata alle ditte, entrambi i concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della procedura;
- in data 19/05/2021, a seguito dell'accettazione dell'incarico da parte della Commissione Giudicatrice (nominata con Determinazione n. 746 del 10/05/2021), è stata aperta la documentazione tecnica prodotta dalle ditte concorrenti come da Verbale n. 3 a firma del Seggio di Gara.

Il Presidente ricorda, inoltre, che le valutazioni discrezionali sulla qualità dei prodotti attribuite dalla Commissione Giudicatrice non potranno in alcun modo essere sindacate e che nessun punteggio né qualitativo né economico è stato attribuito ad offerte relative a prodotti qualitativamente risultati non conformi alle caratteristiche essenziali richieste dal Capitolato Tecnico di gara.

Il Presidente dà quindi atto che la Commissione ha prodotto la relazione relativa alla valutazione tecnica dei prodotti offerti dalle ditte concorrenti con conseguente attribuzione del punteggio qualitativo, ai sensi dell'art.15 del Disciplinare di gara (allegata al presente verbale, quale parte integrante e sostanziale).

SVOLGIMENTO DELLE OPERAZIONI E RILIEVI

Si ribadisce che agli operatori offerenti è stata trasmessa in data odierna la Relazione Tecnica della Commissione Giudicatrice, allegata al presente verbale, per una facile lettura e conoscenza dei punteggi della valutazione tecnico-qualitativa attribuiti.

Vista la citata relazione della Commissione Giudicatrice, sulla piattaforma di gara viene riportata la valutazione attribuita dalla Commissione alle offerte tecniche delle ditte concorrenti, con indicazione dei relativi punteggi attribuiti.

Il Presidente procede quindi all'apertura delle buste elettroniche contenenti le offerte economiche presentate dai due concorrenti, ne dà contestuale lettura e verifica la correttezza della formulazione delle stesse.

Dalle suddette operazioni deriva quanto segue:

ditta	Importo appar.	Importo lavori	Importo totale (compresi € 10.000,00 oneri sicurezza non soggetti a ribasso)	Ribasso % su base d'asta (€ 2.165.000,00 escl. oneri sicurezza)	Punti prezzo	Punti qualità (riparam.)	Punti totale	Class.
ATI ELEKTA/ AR.CO. LAVORI	€ 1.595.150,00	€ 375.000,32	€ 1.970.150,00	9%	26,43	60,34	86,77	2 [^]
ATI VARIAN/ MORVIDUCCI	€ 1.600.074,00	€ 267.888,00	€ 1.867.962,00	13,72%	30	70,00	100	1 [^]

L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta pertanto quella presentata dal Costituendo RTI VARIAN MEDICAL SYSTEMS ITALIA s.p.a. (mandataria) – MORVIDUCCI s.r.l. (mandante)

Ciò premesso, la proposta di aggiudicazione così elaborata, sarà sottoposta alla valutazione economica da parte della Commissione Giudicatrice per la relativa verifica ed approvazione.

Il Presidente del Seggio di gara comunica infine che è concluso il procedimento volto all'individuazione dell'offerta migliore, per il quale è stato redatto il presente verbale, ribadendo che:

- il presente verbale non dà luogo ad aggiudicazione;

- la proposta di aggiudicazione è comunque subordinata alla valutazione economica da parte della Commissione Giudicatrice, ai sensi del D.Lgs. n. 50/2016;
- l'affidamento della fornitura in via definitiva è subordinato alle verifiche di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. ed avverrà con successivo atto ESTAR, sulla base delle risultanze della seduta di gara, della valutazione della documentazione economica da parte della Commissione Giudicatrice, tenendo conto della verifica delle condizioni di congruità economica dell'offerta.

Alle ore 10:45 il Presidente del seggio di gara chiude la seduta.

Il presente verbale di n. 3 (tre) pagine e n.1 allegato costituito dalla relazione della Commissione Giudicatrice n.3 (tre) pagine redatto in unico originale, viene acquisito agli atti della UOC Gare Strategiche.

Letto, firmato e sottoscritto.

Il Seggio di gara

Filippo Omoboni – Presidente Seggio di gara

F.to

Barbara Quaranta – Segretario verbalizzante

F.to

VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE

Dall'analisi della documentazione tecnica prodotta e alla luce delle risposte pervenute alle richieste di chiarimenti della commissione, si rileva che entrambe le offerte rispondono alle caratteristiche tecniche minime previste dal capitolato tecnico di gara.

Criterio di valutazione	Punteggio max	Valutazione	ATI ELEKTA/ARCO			ATI VARIAN/MORVIDUCCI		
			Giudizio	Peso	Punteggio	Giudizio	Peso	Punteggio
MODALITÀ DI TRATTAMENTO	14	<p>Considerato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> si giudica OTTIMA l'accuratezza dell'isocentro radiante di Varian con isocentro contenuto entro una sfera di raggio $\leq 0,5$ mm e DISCRETA quella di Elekta, con isocentro MV all'interno di una sfera avente raggio $\leq 0,7$ mm; si giudica OTTIMO il rateo di dose di Varian (1500 MU/minuto) e DISTINTO quello di Elekta (1350 MU/minuto); il tempo di ramp-up di Varian viene giudicato OTTIMO in quanto inferiore a 0,2 sec per tutte le energie ma Elekta non indica tale parametro nella documentazione tecnica di gara per cui esso risulta NON VALUTABILE; l'accuratezza angolare di posizionamento del gantry viene giudicata OTTIMA per VARIAN il cui valore è $\leq 0,3^\circ$ e SUFFICIENTE quella di Elekta, pari a $\pm 0,5^\circ$; Il numero di control points per arco di trattamento di Varian è giudicato SUFFICIENTE (178 control points) e quello di Elekta è giudicato OTTIMO (1024 control points); Il range dinamico delle MU per angolo di rotazione del gantry di Varian è giudicato SUFFICIENTE (59,9 MU/°) e quello di Elekta è giudicato OTTIMO (199,9 MU/°); la clearance di trattamento di Varian, pari a 42,6 cm è giudicata DISTINTA e quella di Elekta, pari a 45 cm è giudicata OTTIMA; le procedure di verifica preterapia di Varian sono giudicate OTTIME (in quanto 3D) e quelle di Elekta sono giudicate DISCRETE (in quanto 2D); la soluzione riguardo all'help in linea sulla consolle di comando con descrizione degli eventuali interlock al trattamento è giudicata OTTIMA per entrambe le ditte; la soluzione riguardo la possibilità di gestire sequenze automatiche di trattamento per l'automazione di trattamenti 3D-conformazionali multicampo, IMRT e VMAT è giudicata OTTIMA per entrambe le ditte. <p>Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità per il presente criterio valuta DISTINTA l'offerta di Varian e DISCRETA l'offerta di Elekta</p>	DISCRETO	0,7	9,8	DISTINTO	0,9	12,6
MLC	11	<p>Considerato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> si giudica OTTIMA la dimensione nominale massima delle lamelle nella parte centrale del campo radiante all'isocentro di Varian (dimensione pari a 2,5 mm) e SUFFICIENTE quella di Elekta (dimensione pari a 5 mm); si giudica SUFFICIENTE la velocità di movimentazione delle lamelle di Varian pari a 2,5 cm/sec e OTTIMA quella di Elekta pari a 6,5 cm/sec; si giudica OTTIMA la precisione di posizionamento delle lamelle di Varian pari a 0,25 mm e SUFFICIENTE quella di Elekta pari a 1 mm; si giudica SUFFICIENTE la trasmissione tra lamelle all'interno del campo di trattamento di Varian ($< 2\%$) e OTTIMA quella di Elekta ($< 0,5\%$); si giudica OTTIMA la trasmissione del MLC al di fuori del campo di trattamento di Varian ($< 0,02\%$) e SUFFICIENTE quella di Elekta ($< 0,375\%$); si giudica DISCRETO il campo massimo ottenibile con il collimatore multilamellare di Varian (34X22) e OTTIMO quello di Elekta (40X40). <p>Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità per il presente criterio valuta DISTINTA l'offerta di Varian e BUONA quella di Elekta</p>	BUONO	0,8	8,8	DISTINTO	0,9	9,9
LETTINO DI TRATTAMENTO	5	<p>Considerato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> si giudica DISTINTA l'accuratezza di posizionamento e riposizionamento per tutti i 6 gradi di libertà di Varian (errore quadratico 0.982) e OTTIMA quella di Elekta (errore quadratico 0.883); si giudica BUONO il massimo carico sostenibile dal lettino di Varian, pari a 200 Kg e OTTIMO quello di Elekta pari a 250 Kg; si giudica OTTIMA la freccia sotto massimo carico di Varian, pari a 3,7 mm e DISCRETA quella di Elekta pari a 5,0 mm. <p>Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità per il presente criterio valuta DISTINTA l'offerta di Varian e OTTIMA l'offerta di Elekta</p>	OTTIMO	1	5	DISTINTO	0,9	4,5

VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE

<p>IGRT E TRATTAMENTI REGOLATI CON L'ATTO RESPIRATORIO</p>	<p>14</p>	<p>Considerato che :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. si giudicano OTTIME le caratteristiche dei rivelatori di Varian (migliore risoluzione spaziale e maggiore area attiva, v. punto 4) e DISTINTE quelle di Elekta (minore risoluzione spaziale e minore area attiva, v. punto 4); 2. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo a numero, tipologia e completezza delle funzioni dei software di elaborazione delle immagini ; <u>EPID</u> 3. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo alla possibilità di eseguire verifiche dosimetriche in vivo dei trattamenti; 4. si giudica OTTIME la risoluzione e la dimensione dell'area attiva di Varian (frequenza di Nyquist=1.471 lp/mm, area 43X43) e DISTINTE la risoluzione e la dimensione dell'area attiva di Elekta (frequenza di Nyquist=1.250 lp/mm, area 41X41); 5. si giudicano OTTIME le dimensioni della matrice di Varian (1280x1280) e BUONE quelle di Elekta(1024x1024); 6. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo alla possibilità di acquisire immagini FFF; 7. si giudica OTTIMA la possibilità di movimento verticale di Varian mentre per Elekta tale caratteristica risulta NON VALUTABILE in quanto l'apparecchio non esegue tale movimento; 8. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo alla possibilità di acquisire immagini durante il trattamento per qualsiasi posizione del gantry; <u>CBCT</u> 9. Si giudica DISCRETA l'ampiezza e disponibilità di diversi FOV di acquisizione di Varian che presenta 2 diversi FOV, Full Scan con FOV 25 cm e l'Half Scan con FOV 46 cm, e OTTIMA quella di Elekta che presenta 3 diversi FOV, small (26 cm x 27 cm), medium (26 cm x 41 cm), large (26 cm x 50 cm); 10. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo agli algoritmi migliorativi della qualità dell'immagine e del matching; 11. si giudicano OTTIMI i trigger aggiuntivi durante l'erogazione di Varian mentre per Elekta tale caratteristica risulta NON VALUTABILE in quanto non sono disponibili trigger aggiuntivi sull'apparecchio presentato da Elekta; 12. si giudica OTTIMA la possibilità offerta da Varian di stitching delle immagini per acquisire volumi di grande estensione nella direzione cranio-caudale per le modalità di acquisizione ad alto FOV, mentre per Elekta tale caratteristica risulta NON VALUTABILE in quanto la funzione di stitching non è disponibile; 13. si giudica OTTIMA la robotizzazione sia del tubo radiogeno che del sistema di rilevazione di Varian in quanto il sistema è totalmente robotizzato ed è possibile eseguire il posizionamento automatico durante il trattamento senza intervento dell'operatore SUFFICIENTE quella di Elekta in quanto il rivelatore è retrattile mediante movimentazione robotizzata mentre il tubo radiogeno è retrattile mediante movimentazione manuale; <u>Trattamenti regolati da respiro</u> 14. si giudica NON VALUTABILE la proposta di Varian (che non offre compatibilità ma un sistema alternativo) e OTTIMO il grado di compatibilità del sistema offerto da Elekta; 15. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo alla semplicità d'uso dei sistemi di gating proposti; 16. si giudica OTTIMO il comfort del paziente col sistema di gating proposto da Varian e SUFFICIENTE quello di Elekta; 17. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo ai fantocci per i controlli di qualità sul gating. <p>Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità per il presente criterio valuta DISTINTA l'offerta di Varian e DISCRETA l'offerta di Elekta</p>	<p>DISCRETO</p>	<p>0,7</p>	<p>9,8</p>	<p>DISTINTO</p>	<p>0,9</p>	<p>12,6</p>
<p>SISTEMI DI SICUREZZA PAZIENTE/OPERATORE SANITARIO</p>	<p>5</p>	<p>Considerato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo al software di autodiagnosi; 2. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo alla capacità di valutazione dei logfile; 3. si giudica OTTIMO il sistema anticollisione Varian che propone un sistema elettronico laser affiancato da sistemi meccanici e SUFFICIENTE quello di Elekta che propone un sistema meccanico; 4. si giudica OTTIMO il sistema predittivo delle collisioni di Varian mentre per Elekta tale caratteristica risulta NON VALUTABILE in quanto l'apparecchio proposto non presenta un sistema predittivo delle collisioni. <p>Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità per il presente criterio valuta OTTIMA l'offerta di Varian e DISCRETA l'offerta di Elekta</p>	<p>DISCRETO</p>	<p>0,7</p>	<p>3,5</p>	<p>OTTIMO</p>	<p>1</p>	<p>5</p>
<p>SOFTWARE DI GESTIONE</p>	<p>5</p>	<p>Si esprime il giudizio di BUONO per entrambe le ditte relativamente alla facilità d'uso dei software offerti</p>	<p>BUONO</p>	<p>0,8</p>	<p>4</p>	<p>BUONO</p>	<p>0,8</p>	<p>4</p>
<p>PROGETTO STRUTTURALE: Qualità layout Qualità materiali Riduzione tempi realizzazione</p>	<p>5</p>	<p>Considerato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. si giudica OTTIMO il layout proposto da Varian e DISTINTO quello Elekta (che propone un'unica sala comandi per entrambi gli acceleratori); 2. si esprime il giudizio di NON VALUTABILE per entrambe le ditte riguardo alla qualità dei materiali in quanto non vengono descritti in dettaglio nei progetti presentati; 3. si esprime il giudizio di DISTINTO per il tempo di realizzazione di Varian pari a 105 giorni e OTTIMO quello di Elekta pari a 88 giorni <p>Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità esprime il giudizio di SUFFICIENTE per entrambe le ditte relativamente al presente sub-criterio</p>	<p>SUFFICIENTE</p>	<p>0,6</p>	<p>3</p>	<p>SUFFICIENTE</p>	<p>0,6</p>	<p>3</p>
<p>PROGETTO STRUTTURALE: Migliorie</p>	<p>5</p>	<p>La commissione all'unanimità esprime il giudizio di NON VALUTABILE per entrambe le ditte relativamente al presente sub-criterio in quanto nessuna delle concorrenti propone migliorie sostanziali rispetto alle indicazioni del capitolato di gara</p>	<p>NON VALUTABILE</p>	<p>0</p>	<p>0</p>	<p>NON VALUTABILE</p>	<p>0</p>	<p>0</p>

VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE

ASSISTENZA TECNICA E INSTALLATO DI BASE	6	Considerato che: 1. si esprime il giudizio di SUFFICIENTE per entrambe le ditte relativamente al numero di tecnici dedicati all'apparecchiatura offerta presenti in zona; 2. si esprime il giudizio di DISCRETO per entrambe le ditte relativamente a tempo massimo di intervento e tempo massimo di risoluzione guasti; 3. si esprime il giudizio di OTTIMO per entrambe le ditte riguardo alla possibilità di assistenza tecnica remota; 4. si esprime il giudizio di NON VALUTABILE per entrambe le ditte relativamente all'installato di base dal momento che le offerte non sono confrontabili in quanto Elekta presenta questo dato su base europea mentre Varian lo presenta su base nazionale; 5. si esprime il giudizio di BUONO per entrambe le ditte riguardo a qualità e numero di corsi di formazione di base e aggiuntivi. Per le considerazioni precedenti la commissione all'unanimità esprime il giudizio di DISCRETO per entrambe le ditte relativamente al presente criterio	DISCRETO	0,7	4,2	DISCRETO	0,7	4,2
			TOTALE			48,10		55,80
TOTALE RIPARAMETRATO			60,34		70,00			

FIRENZE, 22/09/2021

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dott. Angiolo Tagliagambe (Presidente)

Dott.ssa Luciana Lastrucci

Dott. Alessandro Tofani

Ing. Alessandro Nelli

Ing. Serena Parducci
